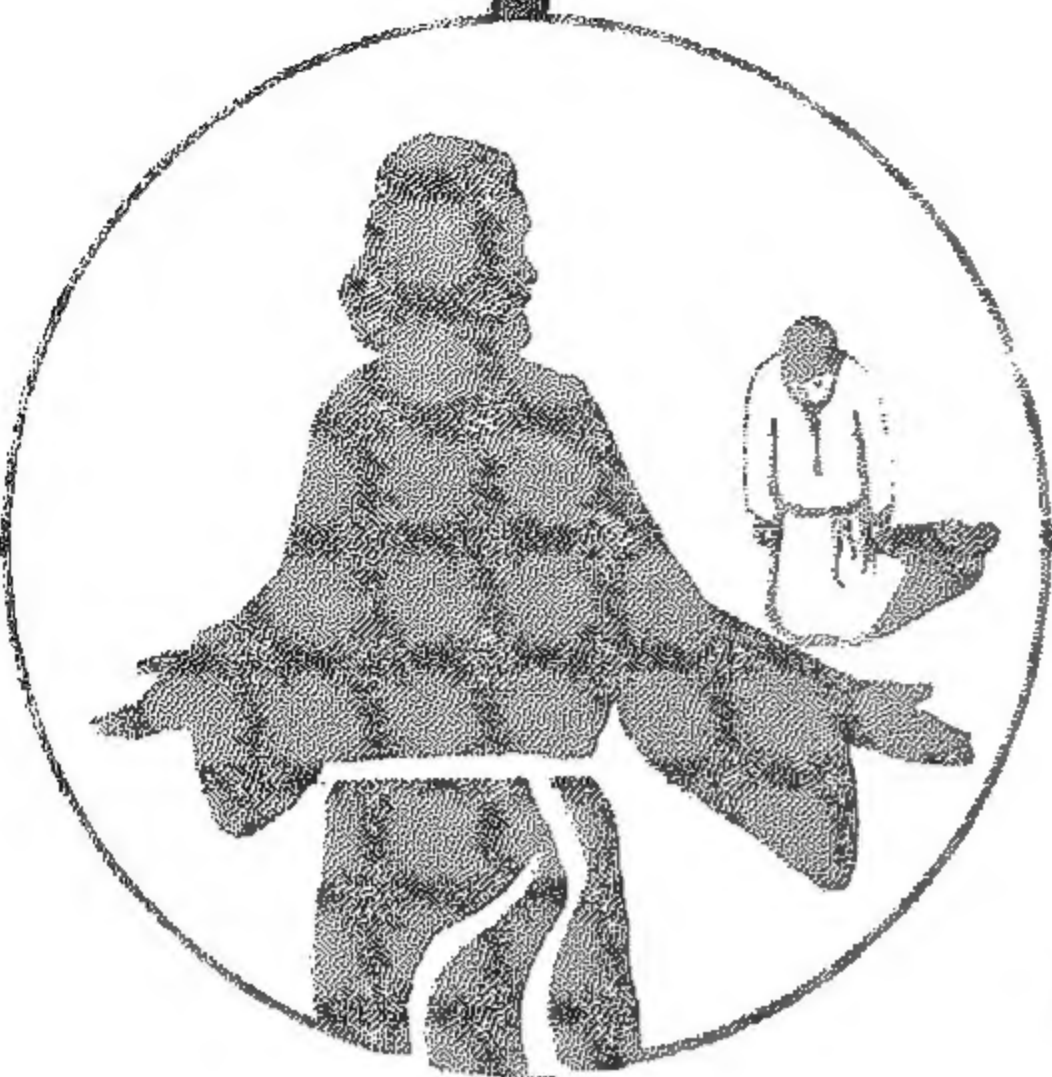
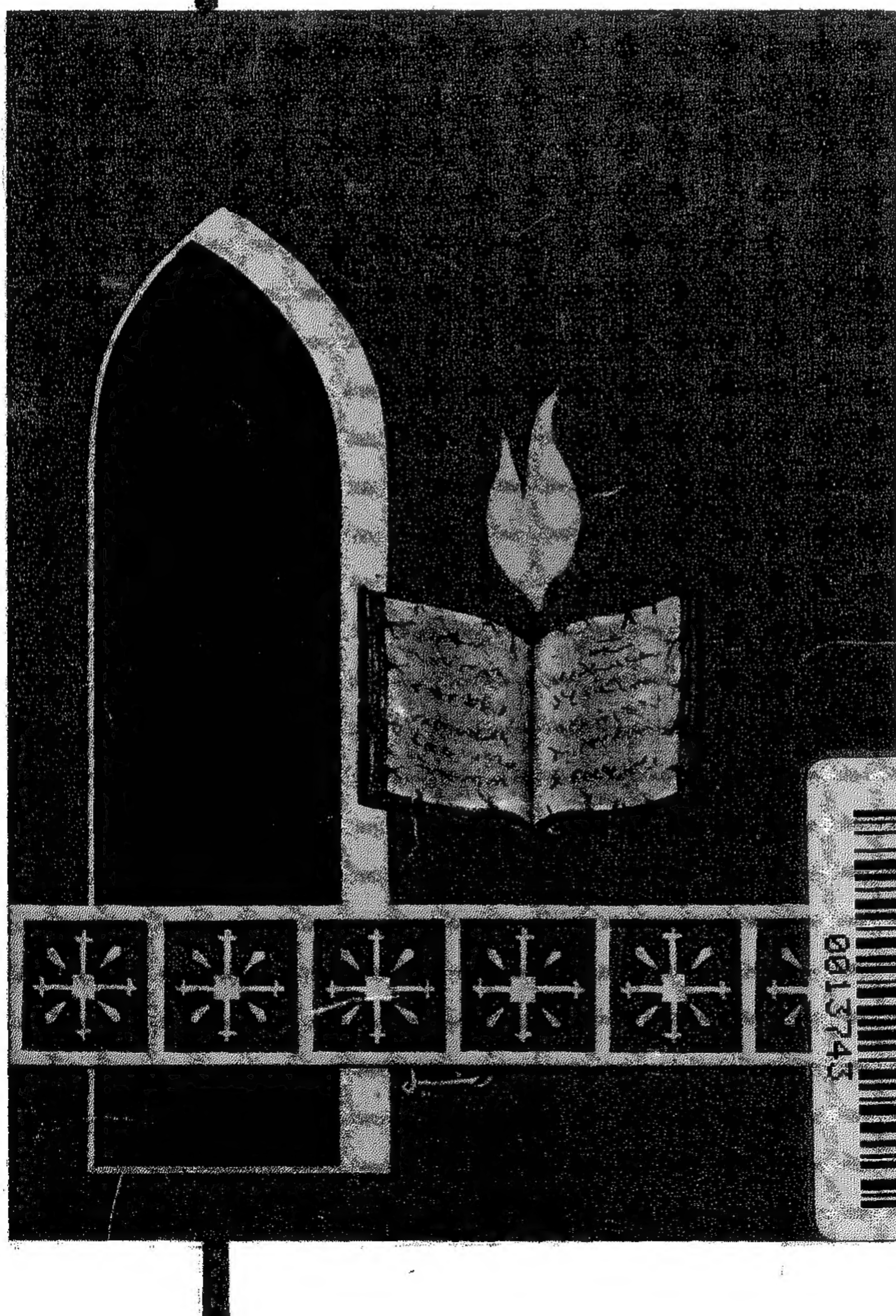


سلسلة كتب الموضوعات الكتابية



الصَّليِّبُ وَالْإِبْنُ الضَّيَالِ



الصَّليْبُ والابن الضَّيَال

بقلم
عاموس عبد المسبح

نقله الى العربية
القس باقى صدقة جرجس



دار الثقافة

طبعة ثانية

صدر عن الثقافة المسيحية ص . ب ١٣٠٤ — القاهرة
جميع حقوق الطبع محفوظة للدار (فلا يجوز أن يستخدم إقتباس أو إعادة نشر
أو طبع بالرونيو للكتاب أو أى جزء منه بدون إذن الناشر ، وللناشر وحده
حق إعادة الطبع) ٢٣٧/١٠ (أ) (س ٧٣ — ٨٦) ٥ — ٧
رقم الإيداع بدار الكتب ٨٦/٣٩٢٧
طبع بمطبعة المجد الحديثة ت : ٩١٣١٥٤

إهداء

إلى الأستاذ الشيخ نجيب ابراهيم

الذى يشرق فى قلبه نور المسيح الذى لا يدركه
الظلام .. والذى كانت قدوة حياته بركة كبيرة
لإرشادى فى قلب كثير من الظلمات ...

القس عاموس عبد المسيح

في هذا الكتاب

صفحة	تمهيد
٧	الفصل الأول : الحُمل المهيج
١٢	الفصل الثاني : رغبة الموت
٢٧	الفصل الثالث : خطة للخلاص
٣٩	الفصل الرابع : المواجهة الكاشفة
٥٢	الفصل الخامس : الذروة المفقودة
٦٣	

تمهيد

يقول غير المسيحيين : «لقد حرف المسيحيون رسالة المسيح . فإن قصة الابن الضال تدل على أن الصليب ليس لازماً للغفران . إذ أننا نجد الابن يعود إلى بيت أبيه ، ونجد الأب يرحب بالابن ، دون أن يكون هناك صليب أو تجسد ، وعندما نجد المسيحية من الصليب أو المخلص فإن رسالة المسيح تكون مقبولة جداً بالنسبة للديانات الأخرى» .

. وإذا كنا نحن المسيحيين نعتبر المعنى المتضمن في قصة الابن الضال هو «البشارة في الانجيل» ، فكيف يمكن إذاً أن تكون هذه القصة — كما تبدو — خالية من الصليب ؟ وبماذا يستطيع المسيحي أن يجيب على هذا التحدي ؟ وإذا كان الصليب حتماً للغفران ، فلماذا لم يرد ذكره في هذه القصة ؟ .

وقد تحدثت كثيراً مع رعاة وشيوخ وفلاحين في مختلف الأماكن التي خدمت بها عن الأصحاح الخامس عشر من انجيل لوقا وعما يعنيه بالنسبة لمحيط القرية وبيئتها وقد اكتسبت من هذه الأحاديث رؤى جديدة ملهمة عن المعاني العميقة المتضمنة في هذا الأصحاح .

وهناك اعتبار آخر كان له أثر كبير في تفكيري ، وهو أن الكتابة النثرية عادة تنقل إلى عقولنا أفكاراً معينة يشملها النص المكتوب . ولكن ماذا عن المضمون العاطفي ؟ إن العناصر العاطفية المكونة لقصة هذين الابنين مهمة جداً ، ويتحتم مراعاتها واعتبارها . ومع ذلك فهما مرتبطان جداً بالحياة الريفية في القرية .

ولا يفوتنا أن نذكر أن المسيح كان يتحدث إلى جماعة من القرويين في بيئة قروية في الشرق الأوسط . لذلك من المهم جداً أن نضع في اعتبارنا مشاعر ومفاهيم أولئك الناس حتى يمكن أن نفهم المثل فهماً كاملاً . فهناك أشياء كثيرة يشعر بها كل واحد ويفهمها دون حاجة إلى شرحها والتعبير عنها . وعلى سبيل المثال كان كل واحد في البيئة التي كان يسوع يتحدث فيها يعرف أن التأدب في معاملة الأب أو مخاطبته أهم بكثير من طاعته . ولكن يسوع لم يوافق على ذلك . ولذا نراه يقص مثلاً قصة ولدين يبدو الولد الأفضل فيها بكل وضوح أنه الولد المطيع مع أنه غير مؤدب (مت ٢١ : ٢٨ - ٣٢) فإذا كنا لا ندرك المشاعر والاتجاهات الخفية لأهل الريف ، فإننا سنعجز كلية عن فهم الطبيعة الثورية التي تتسم بها قصة المسيح .

وتكاد حياة الريفى في الشرق الأوسط تكون ثابتة على توالى السنين والعصور دون أن تتغير في شيء . وقد وجدت مؤخراً بعض الفتيات في القرى المنعزلة يعملن عرائس من الطين قريية الشبه جداً بما كان يعمل في العهد القديم . بل إن الكثير من أنماط الحديث والملابس والتقاليد العائلية لا تزال باقية كما هي في إصرار وعناد . وقد كتب المرحوم الأب هنرى عيروط في دراساته المشهورة عن انثروبولوجيا الفلاح المصرى في كتابه «الفلاحين» — يقول : «لقد غير الفلاحون ساداتهم ، ودينهم ، ولغتهم ، ومحاصيلهم ، ولكنهم لم يغيروا أسلوب حياتهم . ومع أن العنف والصدمات المتعاقبة غيرت شعوباً بأكملها ، لكن الفلاحين وقفوا صامدين كالجرانيت ... ولا يزالون إلى اليوم محتفظين بنفس تقاليد الزواج والجنائزات التي رواها عنهم المؤرخون القدماء والمحدثون ...» .

ويكاد كل من أتاحت له فرصة العمل في ريف الشرق الأوسط أن يشهد بنفس الحقيقة — وهى تأصل روح المحافظة في نفوس الريفيين . بل إن أحسن ما يمتدح به رجل ريفى — إلى يومنا هذا — أنه رجل محافظ على التقاليد . ونتيجة لذلك كله يمكن القول بأن مواقف أو وجهات نظر الريفيين هى غالباً

مفرقة في القدم إلى ما قبل عصر أبرام .

عندما يرسم فنان مسيحي عظيم من اليابان صورة لمريم العذراء والطفل يسوع فإن ملاحظ الرسم ستكون يابانية . فإذا أصر أحدهم على الالتزام بملاحظ معينة قلنا له إن رسم الأشخاص قد يحرف أو يشوّه بسبب اختلاف المجتمعات والحضارات . ومع ذلك فإن الصورة تعبر عن شيء أساسي وذات معنى . حقاً إن الملاحظ اليابانية هي التي تعطى الصورة معناها ، وبالمثل فإن فهمنا للكتاب المقدس وإدراكنا لمعانيه يتأثر باختلاف مجتمعاتنا وحضاراتنا . فإذا لم يكن ممكناً أن نتفادى هذه الحقيقة فلماذا إذاً لا نحاول أن نستعين بدراسة ظروف مجتمع ريفي معاصر يكون أقرب ما يكون إلى ظروف الحياة الريفية في فلسطين في القرن الأول ؟ ومع أننا بذلك قد لا نتمكن من أن نقدم صورة غير مشوهة — كما فعل ذلك الفنان الياباني بصورة العذراء ، ولكنني أثق أن مجرد التأمل في مجتمع ريفي محافظ في الشرق الأوسط سيكون في حد ذاته عاملاً مساعداً لإدراك كثير من الحقائق الكتابية . ولم أحاول أن أضمن هذا الكتاب شيئاً من آراء المفسرين أو الناقدين ، ولكنني حاولت أن أسلط نوراً جديداً حول قصة الابن الضال كما وردت في إنجيل لوقا .

وقد كان يسوع يتكلم باللغة الأرامية . ولست أحاول هنا أن أناقش ما إذا كانت المصادر التي استقى منها القديس لوقا الأمثال يونانية أم أرامية ، مكتوبة أم شفوية ، ومع ذلك فإنني سأشير أحياناً إلى الترجمة العربية للكتاب المقدس ، ذلك لأن اللغة العربية هي لغة سامية ، وهي في مفرداتها وتركيباتها قريبة جداً إلى كل من العبرانية والأرامية . ومن ثم يمكن القول بأن الترجمة العربية للعهد الجديد هي من جوانب كثيرة قريبة الشبه جداً باللغة التي كان المسيح يتكلم بها .

ويوجه القارئون بالدراسات الكتابية الحديثة إهتماماً كبيراً إلى دراسة الصيغ المختلفة للكلام . ومن هنا تكون معرفة صيغ الكلام الشائعة بين سكان الريف

ذات أهمية بالغة في المساعدة على إلقاء المزيد من الضوء على موضوع دراستنا .
وسوف يجد القارئ بعض الإشارات إلى ذلك في هذا الكتيب .
وقد ظل الخط العربى فى الشرق الأوسط فناً معروفاً لأكثر من ألف سنة .
ولذلك حاولت فى مستهل كل فصل أن أقدم الآية مكتوبة بخط مميز ومعبر
أيضاً .

القس عاموس عبد المسيح

وقالَ اٰیساٰ
كانَ له اَبْناءُ
لوقا ١٥

الفصل الأول

الحمد لله

لوقا ١٥ : ١٠-١١

إفرحوا معي
هذا يقبل خطاة

المسيح هنا في طريقه إلى أورشليم ، وقد بلغ تدمير الفريسيين حداً يهدد بالخطر ، وينذر بالسوء .. وكانت شكواهم أن «هذا الإنسان يقبل الخطاة» . وفي اللوحة المبينة أول هذا الفصل نجد أن كلماتهم تكشف عما بداخل نفوسهم . فبإضافة خطين للكلمتين الأولى والأخيرة يبدو الخطان وكأنهما عمودان في مبنى . وقد كان الفريسيون يعتبرون أنفسهم أعمدة البيت الحقيقي لإسرائيل . ويشير هذان الخطان إلى غلظة الفريسيين ونخشونتهم ووقوفهم كحجر عثرة في طريق عودة الخطاة إلى يسوع .

وفي قلب شكواهم السوداء نرى الصيحة المفتوحة البهيجة التي هتف بها الراعي السعيد : «افرحوا معي» . وكأن المسيح ، على لسان الراعي ، يدعو الفريسيين إلى أن يملأوا قلوبهم بفرحة الترحيب بالخطيء العائد إلى حظيرة الشركة معهم .

«وكان جميع العشارين والخطاة يدنون منه ليسمعوه فتذمر الفريسيون والكتبة قائلين هذا يقبل خطاة ويأكل معهم . فكلمهم بهذا المثل» .

كانت العواصف العنيفة تتجمع بسرعة عند بحر الجليل . ولم ينج منها أحياناً حتى البحارة الموصمين مثل بطرس ويوحنا . ويستهل الأصحاح الخامس عشر من إنجيل لوقا بعواصف كانت تنذر بسوء أشد من الرعد الذى كان يدوى عند البحيرة ، فإن الكيان الدينى فى ذلك الوقت كان يشعر بالقلق البالغ إزاء الخطر الذى كان يهدده ممن كانوا يعتبرونه صاحب البدع . وعندما تحدث يسوع بهذه القصص كان هو بنفسه فى الطريق إلى أورشليم ليدع العاصفة الكبرى . تتفجر لتصب هياجها . ونقمتها على جسده المتعب لتمزقه على الصليب .

ومما يجدر ذكره هنا ما جاء فى لوقا : ٩ : ٥١ «وحين تمت الأيام لإرتفاعه ثبت وجهه لينطلق إلى أورشليم» . وبعد ذلك نجد مجموعة كبيرة من التعاليم التى يمكن اعتبارها بمثابة «وثيقة السفر» . ويأتى الأصحاح الخامس عشر من إنجيل لوقا فى قلب هذه المجموعة من التعاليم . ومن ثم فإن الأمثال الواردة هنا يجب أن تفهم فى ضوء هذه الحقيقة — وهى أن المسيح كان قد ثبت وجهه لينطلق إلى أورشليم .

ويتجه بنا هذا الأصحاح بقصصه الثلاث البسيطة نحو ذروة تصل إلى قمة التوتر . ولكن لما يصل التوتر إلى درجة لا يمكن تحملها إذا بالذروة نفسها تفقد ولا يذكرها المسيح صراحة . ولا يتضح لنا كل شيء إلا إذا كنا نضع فى أذهاننا نوع الجمهور الذى كان يتحدث إليه يسوع ، وموضوع القضية التى جاءوا بها شاكين يسوع . فقد كان الجمهور جماعة من الفريسيين والكتبة ، أى جماعة «الأبرار» فى المجتمع . وكانت شكواهم أن المسيح «يقبل خطاة ويأكل معهم» . وهنا نرى فى هذا المشهد ثلاثة أطراف : الأبرار ، وغير الأبرار ، والمسيح . ويمكن أن نعتبر الأعداد العشرة الأولى بمثابة تمهيد أو استهلال ، يظهر فيها الخطاة والمسيح فقط . وفى العدد الحادى عشر يظهر فى المشهد جماعة «الأبرار» ممثلين فى شخص الإبن الأكبر .

العشارون والخطاة

كان اليونانيون والرومان يجمعون الضرائب عن طريق جماعة من الأفراد الذين كانوا يشترون من الحكام حق جمع الضرائب في مكان معين . وفي معظم الأحيان كان هؤلاء الأفراد يفرضون المبالغ التي يريدونها ويجمعون كل ما كانوا يستطيعون جمعه . وكانوا ملزمين بحكم اتفاقهم مع السلطات أن يوردوا لها مبالغ معينة ، ثم كانوا يحتفظون بالباقي لأنفسهم . وكان هؤلاء الأفراد في أغلب الأحيان من الأمم الوثنيين . وقد كانوا بدورهم يستأجرون (في فلسطين) - أناساً محليين ليقوموا بعملية تحصيل المال نيابة عنهم . ولا شك أن عملية كهذه ، عندما تمارس على هذا النحو ، ومن أناس غير مدققين ، كان يسودها الكثير من الإكراه والمحاباة والمظالم .

وفضلاً عن ذلك فإن فلسطين في القرن الأول كانت مستعمرة يحكمها الرومان المستعمرين ، ومن السهل أن نتصور مقدار الكراهية التي كان يشعر بها الناس هناك نحو كل من يتعاون مع المستعمر . فليست هناك تهمة يمكن أن تلصق بإنسان ما أشنع أو أبشع من أن يكون « من عملاء الاستعمار » . وعندما تقترب إحدى المستعمرات من نقطة اشتعال الثورة على المستعمر فإن الكراهية للعملاء تزداد حدة وشدة . وفجأة يأبى الشرف الوطني إلا أن يلفظ هؤلاء العملاء ويحطمهم بعد أن يكون الصبر على احتمالهم قد نفذ .

وفي أثناء وجود المسيح في فلسطين كانت العناصر الوطنية في اليهودية والجليل تزداد قوة وتماسكاً . وكانت البوادر تشير إلى قرب اشتعال الثورة . وكان أي تعاون مع روما أو مع عملائها الذين يجمعون الضرائب لها يعتبر بكل تأكيد خيانة وطنية وخروجاً على جنسهم ودينهم .

ونحن نرى في الإنجيل أن لقب «عشارين» أو جامعي الضرائب ، يذكر عادة

مقرونًا بجماعة أخرى ، كان الناس — والفريسيون منهم بوجه خاص — ينظرون اليهم بازدراء وبغض لا يقل عما يضمرونه للعشارين . فنراهم يذكرون مع «الخطاة» (مت ٩ : ١٠ و ١١ ، مر ٢ : ١٥ ، لو ٥ : ٣٠ ، مت ١١ : ١٩ ، لو ٧ : ٣٤) . و «الزواني» (مت ٢١ : ٣١ ، ٣٢ ، له ١٨ : ١١) ، وبالطبع أيضاً مع «الوثنيين» (مت ١٨ : ١٧) . إلا أن الفريسيين كانوا في معظم الأحيان يقرنون العشارين «بالخطاة» . وقد كانت كلمة «خطاة» في مفهوم الفريسيين تعني «النجسين» و «كاسرى الناموس» و «أصحاب الأخلاق الوضيعة المنحطة» بوجه عام ، أو باختصار ، كل من كانوا يدينونه . ويستعمل لوقا كلمة «خطاة» ثلاث عشرة مرة وهو يعنى بها بوجه عام ذوى الأخلاق الوضيعة السافلة . وهنا نراه يقتبس قول الفريسيين ، وهكذا يحتمل أن كلمة خطاة هنا تتضمن معنى النجاسة .

« ... يدنون منه »

«إن المسيح يرحب بالخطاة» !
هذا هو موضوع القضية .

«تذمر الفريسيون والكتبة قائلين»

إن كلمة «تذمر» هنا هي نفس الكلمة المستخدمة في الترجمة اليونانية للعهد القديم «لتذمر» الشعب المتكرر ضد موسى وهرون في البرية . (خر ١٥ : ٢٤ ، ١٦ : ٢ و ٧ و ٨ ، ١٧ : ٣ ، عد ١٤ : ٢ ، ١٦ : ١١) . ولكنها لا تظهر في العهد الجديد سوى مرتين : هنا وفي لوقا ١٩ : ٧ . وفي هاتين المرتين نراها مستخدمة على لسان الفريسيين وهم يشتكون ضد المسيح . ويمكن أن تعنى هذه الكلمة أنهم تدمروا بينهم وبين أنفسهم ، أو أنهم أشاعوا تدمرهم بين الشعب . ومن هنا يتضح لنا كيف نجحوا في إشاعة التذمر والشكوى حول أعمال يسوع ، وكيف بلغ هذا التذمر أقصى مداه في صيحة

الكراهية والحقد التي صرخت بها الجموع فيما بعد قائلة «اصليه» .

« ... هذا يقبل الخطاة ويأكل معهم»

إن كلمة «يقبل» في اليونانية يمكن أن يختلف معناها باختلاف البدايات التي تضاف إليها . فكلمة (dechomai) باليونانية معناها «يقبل» . أما الكلمة المستعملة هنا فهي كلمة (pros-dechomai) ، التي تعني «يرحب بشخص في صداقة وشركة» والكلمة الأولى تعني الاستعداد للجلوس مع شخص والتحدث إليه . أما الكلمة الثانية فهي تعني قبول هذا الشخص كأخ . ومن السهل في أى عصر أن تكون لك اتصالات ومعاملات مستمرة وطويلة مع شخص مادون أن تقبله كأخ له حق الشركة الكاملة معك . ويستخدم الرسول بولس هذه الكلمة (pros-dechomai) للترحيب بشخص كأخ في الرب (رو ١٦ : ٢ ، في ٢ : ٢٩) ، كما نجد هذه الكلمة أيضاً مستخدمة في أقوال الرب يسوع حسب ماورد في إنجيل مرقس : «من قبل واحداً من أولاد مثل هذا باسمي يقباني ، ومن قبلني فليس يقبلني أنا بل الذي أرسلني» (مر ٩ : ٣٧) .

وقد كانت التهمة الكبرى التي ظن الفريسيون أنهم يلطمون بها يسوع هي أنه كان «يأكل» مع الخطاة . وكانوا يعتقدون أنه بأكله مع الخطاة إنما كان يدنس نفسه وياوثها ، ولكن هناك ما هو أكثر من ذلك . فإن الأكل مع إنسان بحسب تقاليد الشرق الأوسط يعتبر بمثابة قبول كامل من الضيف للمضيف . وإذا كان الضيف رجل دين فإن المضيف يعتبر وجوده في البيت بركة كبيرة له . وكانت هذه هي نفس المشاعر المتبادلة بين المسيح وبين طبقات من الناس كانت مطرودة ومنبوذة من جماعة «الأبرار» المزعومين .

وقد احتدم جدل كبير بين بطرس وبولس حول مسألة الأكل هذه . ويذكر بولس وجهة نظره في هذا الأمر فيقول في غل ٢ : ١١ ، ١٢ «ولكن لما أتى بطرس إلى إنطاكية قاومته مواجهة لأنه كان ملوماً . لأنه قبلما أتى قوم من عند

يعقوب كان يأكل مع الأمم ، ولكن لما أتوا كان يؤخر ويفرز نفسه خائفاً من الذين هم من الختان . وواضح هنا أن موضوع الجدل كان أن بطرس كان يأكل مع الأمم غير المختونين . فالصداقة إذاً شيء ، والأكل مع شخص شيء آخر .

«فكلهم بهذا المثل قائلاً»

ونلاحظ هنا أن لوقا يقدم ثلاث قصص باعتبارها مثلاً واحداً ، وهو على أية حال قد فعل الشيء في أصحاح ٥ : ٣٦ — ٣٩ وفي أصحاح ٦ : ٣٩ — ٤١ . ومن الواضح أنه في كل حالة ينظر إلى القصص الثلاث باعتبارها واحدة واحدة . وواضح أيضاً أن الذين وجه لهم المسيح حديثه بهذا المثل هم جماعة الكتبة والفريسيين أو أن حديثه هنا ليس إلى جمهور عام بل إلى جماعة معينة من الناس الذين اغتاظوا وهاجوا لأنه كان يرحب بالمطرودين ويقبلهم في دائرة الشركة الكاملة .

الحروف الضال (ع ٤ — ٧)

عدد ٤ : «أى إنسان منكم له مئة خروف وأضاع واحداً منها ألا يترك التسعة والتسعين في البرية ويذهب لأجل الضال حتى يجده» .

لو أنك تحدثت إلى مدير بنك كما لو كنت تتحدث إلى ولد صغير يعمل خادماً فإنك بذلك تهين المدير . وإذا تحدثت إلى ملك كما لو كنت تتحدث إلى كناس في الشارع فإن الملك يغضب جداً . هكذا إذا تحدثت إلى أحد الفريسيين كما لو كنت تتحدث إلى راعي غنم ، فإنك بذلك تهيجه وتغيظه جداً . ومع ذلك فهذا بالضبط هو عين ما فعله المسيح . فقد رفض أن يعمل اعتباراً لرتبهم أو مكائهم التي كانوا يعتدون بها ويعتبرونها كل شيء .

ويتضح موقف المسيح هذا من ناحيتين ، فهو لا يتحدث بلغتهم ولا يناقش

معهم مسألة دقيقة من مسائل الناموس . ولكنه يخاطبهم كما لو كانوا جماعة من القرويين غير المتعلمين ، وهو يقص عليهم قصة ريفية بسيطة لا تتناسب مع ما كانوا يحيطون به أنفسهم من تبجيل وإجلال . ولكن الأسوأ من هذا أنه يضع سامعيه في مرتبة واحدة مع رعاة الأغنام «النجسين» . وقد بدأت الفريسية كحركة علمانية ، وكان عدد كبير من الفريسيين يشتغلون لكسب رزقهم ، (فمثلاً كان بولس صانع خيام) ومع ذلك فقد كان الرعاة يعتبرون في نظرهم نجسين ، نظراً لاختلاطهم المستمر بالحيوانات . وكان الفريسيون يتجنبون مخالطة الرعاة ومرافقتهم . فكان الفريسي الذي يملك مئة خروف يستأجر راعياً . وكان يفضل أن تضيع كلها على أن يتجول هو وراءها في البرية . ومن المعروف أن راعي الأغنام في الشرق هو رجل فقير يلبس جلباباً ويتجول بنفسه وراء أغنامه . ولا يقبل أى رجل متعلم أن يتجول في البرية لأى سبب من الأسباب . لذلك لم يكن الفريسيون يتوقعون أن يحدثهم المسيح هكذا ، بل كانوا بلاشك ينتظرون أن يسمعوا من المسيح كلاماً كهذا : «أى إنسان منكم ، له مئة خروف ، إذا جاءه تقرير يقول إن واحداً منها قد ضاع ، ألا يرسل خادماً للراعى المسئول ويهدده بدفع غرامة كبيرة إذا لم يجد الخروف الضال ؟» .

ويقوم الناس في الشرق الأوسط وزناً كبيراً لأصل التى ينتسب إليها الفرد . فالناس من الناحية الاجتماعية لا يشعرون باعتبار أو احترام كبير لابن نجار . وإذا حدث أن ابن نجار وقف يتحدث أو يصلى وسط جماعة من المثقفين ، فلا بد أنه ييذل كل ما فى وسعه ليستعمل أفضل ما لديه من أسلوب يليق بالسامعين المتعلمين . ولاشك أن الفريسيين كانوا يتوقعون من يسوع تصرفاً كهذا . لذلك شعروا بصدمة كبيرة وإهانة بالغة للطريقة التى خاطبهم بها يسوع .

ويقول يسوع : «أضاع واحداً منها» . وقد تبدو هذه العبارة بالنسبة لنا في اللغة العربية عبارة مخرجة إلى حد ما لأنها لا تستعمل أبداً . إذ أننا في العادة لا نلوم أنفسنا على أى شيء ، فنحن نقول مثلاً : «لقد فاتنا القطار» بدلاً من أن نقول «لقد تأخرنا نحن عن موعد القطار» . كما يقول الواحد منا : «لقد انكسر الطبق» بدلاً من أن يقول : «لقد أوقعت أنا الطبق فكسرتة» ، ويقول الواحد منا أيضاً : «ضاع قلمى» بدلاً من أن يقول : «لقد أضعت قلمى» . ولهذا كان ينتظر أن يقول يسوع : «إذا ضاع واحد منها» . ولكن يسوع ، بكل وضوح وصراحة يضع المسئولية على الراعى نفسه فيقول : «إذا أضاع (هو) واحداً منها» .

وهل من الحكمة أن يترك الراعى التسعة والتسعين في البرية — وهو يتركها بكل تأكيد في حراسة مساعديه وفي مغارة آمنة — ويتجول ساعياً وراء الواحد الضال حتى يجده ؟ لا شك أن رغبة الراعى الملحة هي أن يسعى وراء هذا الواحد ، فإن بحثه عن هذا الخروف الضال حتى يجده سيعطى للتسعة والتسعين الباقية إحساسها الحقيقي بالأمان . أما إذا ضحى الراعى بالخروف باسم المصلحة العامة للأغلبية ، فإن كل فرد في الجماعة سيشعر بعدم الأمان ، لأنه سيدرك أنه هو أيضاً تافه القيمة ، ويمكن أن يضحى به بالمثل ، فإذا حدث أن ضاع فإنه سيترك تائهاً حتى يموت . إذاً عندما يدفع الراعى ثمناً مرتفعاً ، وعندما يبذل جهداً كبيراً للعثور على الخروف الضال ، فإنه بذلك يؤكد للآخرين حرصه على كل واحد منهم وحمايته له .

ولسنا نعرف كم قضى ذلك الراعى في بحثه عن الخروف الضال ، لكن أى قروى أردنى يقول إن ذلك يستغرق أياماً من التسلق والتجول في البرية الوعرة . ومن المؤسف أننا لا نتردد في دفع أى ثمن لنسترد به شيئاً ضاع منا ، لكننا لانهتم بنفس الجدية والحماس لتربح نفوس الناس الضالين الضائعين ، مع أننا ينبغي أن نفعل ذلك مهما كلفنا الأمر .

عدد ٥ : «واذا وجدته يضعه على منكبيه فرحاً»

في اللحظة التي يجد فيها الراعى الخروف الضال ، يكون قد بدأ مواجهة أشق مهمة تنتظره ، وهي إعادة هذا الحيوان الثقيل إلى بقية القطيع . وهي مهمة لا يستهان بها في مثل هذه المناطق الوعرة . ولكنه يفعل ذلك فرحاً . وربما كان طبيعياً أن يتمنى الراعى في قرارة نفسه أن يجد الخروف ميتاً أو يكون قد افترسه أسد ، وحينئذ يفعل مذكره عاموس ، فينزع من فم الأسد كراعين أو قطعة أذن (عاموس ٣ : ١٢) ، ويعود بها كبرهان على أنه لم يسرق الخروف ولم يبعه . أما عندما يعثر الراعى على الخروف الضال ، فإن مهمة إعادة هذا الخروف إلى الحظيرة تكون قد بدأت . وتختفى هذه الفكرة في القصة الثانية . ولكنها تعود إلى الظهور بقوة ملحّة في القصة الثالثة ، وهي فكرة مؤلمة جداً إذ فيها نرى حتمية الصليب .

ووضع الراعى الخروف على كتفيه . ويمكننا أن نتصور هذا المنظر بسهولة لأنه مألوف بالنسبة للراعى في بيئاتنا الشرقية . فلا بد أن بطن الخروف كان حول رقبة الراعى ، وأن أقدامه الأربعة كانت مربوطة معاً أمام وجهه . وكان الراعى بهذه الطريقة يستطيع بإحدى يديه أن يتحكم في الخروف تحكماً كاملاً بينما تكون يده الأخرى حرة . وقد كانت الكنيسة الأولى تحب أن تمثل المسيح دائماً بـ «الراعى الصالح» . فهو يبدو دائماً في الصور والتماثيل ممسكاً بخروف حول رقبته على ذلك النحو . كما يوجد في القسم القبطي من المتحف اليوناني الروماني بالإسكندرية تمثال من المرمر بالحجم الطبيعي «للراعى الصالح» بنفس الطريقة .

عدد ٦ «ويأتى إلى بيته ويدعو الأصدقاء والجيران قائلاً لهم افرحوا معي لأنى وجدت خروفي الضال» .

ويعود الراعى إلى القرية ويفرح مع الأصدقاء والجيران . وهذا أمر طبيعي ، فانه يحتمل جداً أن يكون هؤلاء الأصدقاء والجيران هم أصحاب القطيع .

والمعروف في مجتمع القرية أن البيوت الموجودة في كل شارع من شوارعها الضيقة تكون مملوكة عادة لعشيرة أو «بدنة» واحدة . و «البدنة» الواحدة في القرية قد تشمل من عشر إلى عشرين عائلة . وهي تعرف في مجموعها بـ «بيت فلان» . وتكون ملكية أى شىء عادة ملكية مشتركة بينها جميعاً . لذلك فان خسارة خروف واحد من القطيع هى خسارة تصيب العشيرة أو «البدنة» كلها . ومن ثم فان الجيران الذين يفرخون مع الراعى هم إخوته وأعمامه وأخواله وأولادهم . أى أن العائلة الكبيرة كلها معاً تحزن لضياع الخروف ، ثم تفرح كلها معاً عندما يوجد الضائع . وهكذا الإنسان الضال ، هو خسارة بالنسبة لعائلة الله كلها ، ويجب أن تنوح عليه الجماعة كلها . وعندما يعود «الراعى» بالإنسان الضال ، فان الجماعة كلها يجب أن تستقبله بالهتاف والتهليل .

ولقد كان يجب على الفريسيين ، باعتبارهم القادة الدينيين ، أن يكونوا هم «رعاة إسرائيل» . وفي هذا المثل نجد أن الراعى يفعل أربعة أشياء :

- ١ — فهو يعترف بمسئولية عن ضياع الخروف .
 - ٢ — وهو يبحث عن الخروف الضال مهما كلفه الأمر ومهما كانت المشقة .
 - ٣ — وهو يفرح بتعب استعادة الضال واسترداده .
 - ٤ — وهو يفرح مع الجماعة لنجاحه في العثور على الضال .
- وبهذا يكون المسيح قد وضع أمام الكنيسة في كل العصور مستوى عالياً رفيعاً من إدراك المسئولية وعظمة الرسالة . ولكننا ، للأسف ، كثيراً مانقف أمامه مع الفريسيين في نفس قفص الاتهام .

عدد ٧ «أقول لكم إنه هكذا يكون فرح في السماء بخاطئ واحد يتوب أكثر من تسعة وتسعين باراً لا يحتاجون إلى توبة» .

نرى في هذه الآية الكثير من الحذق المزوج بالتهكم . فان «الأبرار» الذين

«لا يحتاجون إلى توبة» ليسوا بموجودين . ولن يكونوا موجودين في السماء وبالتالى فإن فرح السماء بهم سيكون شيئاً لا يذكر . وكان ينبغي على هؤلاء الفريسيين أنفسهم أن يتذكروا قول إشعياء «كلنا كغنم ضللنا» . وربما يكون المسيح يشير بهذه العبارة إشارة غير مباشرة إلى تفسير الفريسيين للناموس الذى ورد فيه : «إن الله يفرح عندما يهلك من العالم أولئك الذين يعصونه ويغيظونه» .

وهكذا يبدأ المسيح بمثل الخروف الضال كتمهيد لحديثه . وبحسب المنطق الشرقى يسترسل في ذكر سلسلة من التوضيحات المماثلة . وإلى هنا ظهرت شخصيتان من الشخصيات الثلاثة المكونة لموضع بحثنا . فقد رأينا الخطاة في تدهة حاجتهم ، كما رأينا المسيح في استجابته لتلك الحاجة . أما جمهور السامعين في الجلسة فلم يتمثل بعد .

عدد ٨ — ١٠ «أو أية امرأة لها عشرة دراهم إن أضاعت درهما واحداً ألا توقف سراجاً وتكنس البيت وتفتش باجتهاد حتى تجده . وإذا وجدته تدعو الصديقات والجارات قائلة إفرحن معي لأنى وجدت الدرهم الذى أضاعته . هكذا أقول لكم يكون فرح قدام ملائكة الله بخاطيء واحد يتوب» .

لا يزال المسيح هنا يتحدث عن المال . وحينما يكون المال هو موضوع الحديث فإن صدى الحديث في نفوس السامعين قلما يكون مشوباً بعقد الرياء والنفاق . ومن المعروف عن المرأة القروية في الشرق أنها تحمل كل ثروتها على هيئة عملات ذهبية أو فضية تثبتها في سلسلة وتلفها حول رقبتها . ويشير الناس إلى هذا الذهب عادة باعتباره «بنك النساء» . والحقيقة أنه توجد ملايين الجنيهات «مربوطة» على هذا النحو الذى يعتبر في الواقع رأس مال معطل عن الإستثمار ، ولكنه يعتبر بالنسبة للمرأة بمثابة ضمان أو تأمين مالى ، حتى إذا حدث طلاق فإن هذا الذهب أو الفضة هو كل ما يكون لها . وعندما يعطيها

زوجها هدية فان هذه الهدية تكون عادة عبارة عن عملة أو قطعة ذهبية جديدة تثبتها في السلسلة التي تلف بها رقبتها .

وقد تكون في هذا المثل فكرة أخرى . فان المرأة القروية تضع نقودها لمصروفها اليومي في قطعة من القماش تربطها ربطاً محكماً . والدرهم المشار إليه في هذه القصة هو عملة يونانية تزن حوالى أربعة جرامات من الفضة . وقد كانت هذه تعادل الأجرة اليومية للعامل ، وربما كانت هذه الدراهم العشرة قد أعطيت لتلك المرأة كمصروف للعائلة لمدة أسبوع ، فربطتهم في خرقتها الصغيرة . ثم حدث أن العقدة انفكت قليلا فسقط منها درهم . ولا بد أنها شعرت بالخزي والندم لأنها لم تربط الخرقه بأحكام أكثر ، ومن السهل أن يضيع درهم إذا سقط على الأرض في بيت قروى ، فأرضية البيت تكون عادة مغطاة بطبقة كثيفة من التراب أو الطين بسبب وجود بعض الحيوانات التي يحتفظ بها القرويون داخل بيوتهم . أما النوافذ في بيت القرية فهي غالباً صغيرة ومرتفعة لأسباب تتعلق بالأمن . لذلك كانت المرأة تحتاج إلى سراج حتى في وضوح النهار لكي تفتش عن درهمها المفقود .

ومما دفع تلك المرأة إلى التفتيش باجتهاد عن الدرهم أنها كانت تعلم أنها فقدته في بيتها ، وأن حركاتها فيه محدودة . فان المرأة القروية يمكن أن تبقى في بيتها أياماً كثيرة دون أن تغادره لأى سبب من الأسباب . ومن الواضح أن هذه المرأة كانت متأكدة أن درهمها كان داخل البيت لأنها لم تغادره .

وقد قصد المسيح بهذا أن يؤكد أن الخاطئء الضال كان موجوداً في بيت اسرائيل . فلم يكن في بلد بعيد . وكان من الممكن أن يعثر عليه . لقد كان داخل بيتهم ، وكان جزءاً من ثروتهم . ولو فتش أولئك الفريسيون باجتهاد لأمكنهم أن يجدوه .

ولاشك أن المرأة كانت أكثر مسئولية من الراعى ، وربما كان ممكناً أن يلتمس عذر للراعى ، كأن يقال مثلاً إن معه ، على أية حال ، مائة خروف ،

والخراف — إلى حد ما — لها إرادة في ذاتها ، والبرية واسعة . لكن هذه المرأة لا تستطيع أن تلوم أحداً سوى نفسها . ولا بد أنها كانت طوال بحثها توبخ نفسها مراراً وتكراراً قائلة «مأغباني ! لماذا لم أثبت الدرهم في السلسلة بعناية ودقة أكثر؟» أو ربما كانت تقول «لماذا لم أربط الخرقه ربطاً محكماً؟» . ولا شك أن إحساسها بالندم والأسف كان نابعاً من هذا الشعور بالمسئولية التي لا يمكن انكارها . وعندما عثرت على درهما المفقود طلبت من الآخرين — كما طلب الراعي — أن يشاركوها أفراحها . فقد كان عثورها على درهما المفقود حدثاً كبيراً بالنسبة لها يستحق أن تعمل وليمة تدعو فيها صديقاتها وجاراتها . ليفرحن معها . وكانت تحكى لهم كيف فقدته ، وكيف وجدته ، وأين بحثت عنه ، وكيف كان شعورها عندما رآته أخيراً وهو يلمع في النور الخافت للسراج الذي كان بيدها . وكأن المسيح أراد أن يقول إن توبة عشار ضال كان يجب أن تثير فرحاً وابتهاجاً مماثلاً .

وهنا ينتهى التمهيد وقد ظهرت على المسرح شخصيتان ، وقبل أن تبرز أمامنا الشخصية الثالثة التي تنذر بالشؤم والسوء ، نجد أنفسنا أمام تدرج مزدوج . ففي القصة الأولى نجد الضال واحداً من مئة ، وفي القصة الثانية نجد الضال واحداً من عشرة ، وفي القصة الثالثة نجد الضال واحداً من اثنين ، هذا من ناحية شخص الضال . أما من ناحية المكان الذى عثر فيه على هذا الضال ، فقد تدرج من البرية الواسعة بالنسبة للخروف الضال ، إلى البيت المحدود بالنسبة للدرهم المفقود . أما بالنسبة للإبنين فقد ضللا وهما داخل دائرة محبة الآب .

ويمكن أن تتضح الشخصيات المشتركة في الأمثلة الثلاثة على هذا النحو

الشخصيات	مثل الحروف الضائع	مثل الدرهم المفقود	مثل الابن الضال
المسيح (الله المتجسد)	الراعى	المرأة	الأب
العشارون والخطاة (الخطاة غير المتدينين)	الحروف	الدرهم	الابن الأصغر
الفريسيون (الخطاة المتدينون)	-	-	الابن الأكبر

والآن يظهر أمامنا الابن الأكبر الذى يمثل الفريسيين «الأبرار» بكل ما كان فيهم من ضلال ومروق عن الحق ، وهم يحاولون أن يستتروا وراء ثوب ظاهرى من التدين .

الفصل الثاني

رغبة المولى

لوقا ١٥ : ١١-١٢

يا أبى إعطنى القسم الذى يصيبنى من المال

هنا نرى الابن يطالب بنصيبه في ثروة العائلة ،
بينما أبوه لا يزال حياً . ومعنى هذا أنه يريد أن أباه
يموت .

وكنا نتوقع أنه يطالب بميراثه . ولكنه يرفض
ذلك ، لأن مطالبته بميراثه تعنى أنه يقبل
المسئولية . ولذلك نراه يستبدل كلمة «ميراث»
بعبارة طويلة فيها تعقيد ودوران . وهكذا يدل
كلامه على التمرد الصارخ . وعندما نقرأ عبارته من
أسفل إلى أعلى نجد أنها تتدرج على سلم يصل بنا
في قمته إلى كلمة المال ، الذى يقف هناك — في
أعلى السلم — مكشوفاً ، وفي وضع خطير يهدده
بالسقوط والانهيار .

عدد ١١ وقال «إنسان كان له ابنان» .

يطلق على هذا المثل اسم «الابن الضال» . ويرى بعضهم أنه يشتمل أساساً على قصتين : القصة الأولى عن ابن أصغر ترك البيت وهجره ، والقصة الثانية عن ابن أكبر بقى فى البيت . ويظنون أن القصة الثانية أقل أهمية من القصة الأولى . ولكن الحقيقة غير ذلك . فإن الآية تقول :

«إنسان كان له ابنان» . فالإبنان موجودان من بداية القصة ، ولا نستطيع أن نغفل أياً منهما . ومن الأهمية بمكان أن نلاحظ العلاقات المتداخلة بين أفراد الأيسرة الثلاثة . ومن نواح كثيرة نجد أن الإبن الأكبر هو المفتاح الذى يشرح لنا هذه العلاقات . وربما كان من الأفضل أن يطلق على المثل اسم «الابن الضالين» . وتأتى ذروة القصة كلها فى فناء البيت الخارجى حيث يقف الأب يرجو ابنه الأكبر أن يدخل . لكننا يجب أن نفحص علاقات الأخ الأكبر بالتدقيق منذ البداية . فإن كراهيته التى تبرز فى نهاية القصة ليست بلا جذور . بل إننا لو دققنا النظر لوجدنا أنه كانت هناك عوامل معينة سابقة ذات معان على جانب كبير من الأهمية .

عدد ١٢ «فقال أصغرها لأبيه ياأبى أعطنى القسم الذى يصينى من المال . فقسم لهما معيشته» .

إن هذا الطلب فى مفهوم مجتمع القرية لا يعنى سوى شىء واحد ، وهو أن الإبن الأصغر يتعجل موت أبيه . فإن تقسيم ثروة الأب لا يتم بالطبع إلا بعد موت الأب . ولا يقسم الأب ثروته أثناء حياته بمحض اختياره إلا فى حالات نادرة جداً . وحتى فى هذه الحالات ، فى ذلك الوقت ، كانت هناك إجراءات قانونية كثيرة تكفل للإبن أن يكون له حق الملكية الشرعية دون أن يكون له حق التصرف فيما يملك . أى أن الثروة كانت فى هذه الحالات تعتبر ملكاً للإبن ، ولكنها كانت لاتزال فى حوزة الأب الذى كان يهيمن عليها وله حق الإشراف الكامل عليها . ومن الواضح أن هذا الوضع كان ينطبق على الإبن

الأكبر في نهاية المثل . فهناك نمسح الأب يقول : « كل مالى فهو لك » ، ولكن ، في نفس الوقت ، كان الأب لا يزال يملك السلطان أن يأمر بذبح العجل المسمن . أما الإبن الأصغر فقد طلب حق الملكية وحق التصرف ، وكان له ماأراد . وقد كان من حق الأب أن يلجأ إلى الإجراءات الشرعية لكى يحول دون تحقيق رغبة هذا الإبن ، فإنه من المستبعد جدا ان يجروا ابن على ان يطلب نصيبه من ثروة الأسرة بينما أبوه لا يزال حياً . ولاشك أن كل قروى في الشرق يعرف هذه الحقيقة بالسليقة . وقد سألت عدة أشخاص من قرى متعددة ومن أنحاء مختلفة من الشرق حول هذا الأمر فاتفقت إجاباتهم على هذا النحو :

— هل حدث أن أحداً في قربتكم طلب من أبيه مثل هذا الطلب ؟
— أبداً .

— هل كان في مقدور أحد في قربتكم أن يتقدم بمثل هذا الطلب ؟
— مستحيل .

— وماذا يحدث لو أن أحد الأبناء أقدم فعلا على مثل هذا الطلب ؟
— بالطبع سيضربه أبوه ضرباً مبرحاً .
— لماذا ؟

— لأن هذا الطلب معناه أنه يريد أن أباه يموت .

وبالطبع ليس لدينا دليل حاسم على أن القروى في القرن الأول كان يفكر بنفس تفكير القروى في العصر الحديث . ومع ذلك فإن وجود التفكير السابق لدى القرويين في كل أنحاء الشرق الأوسط من الجزائر إلى ايران ومن سوريا إلى السودان ، وإجاباتهم على تلك الأسئلة إجابة واحدة ، هو دليل على تعمق أصول هذه المعاني إلى عصور قديمة جداً .

وبعد أن نضع هذه الحقيقة المركزية في أذهاننا . لتأمل جيداً فيما تحدثنا به

هذه الآية عن كل شخصية من الشخصيات الرئيسية الثلاث التي ذكرها المسيح في هذا المثل .

الابن الأصغر

تعرفنا هذه الآية الكثير عن الابن الأصغر .

١ — إن مجرد الطلب من البداية يعتبر تمرداً . فهو يتعجل موت أبيه . وربما كان المسيح يريد أن يقول إن ذلك الشاب ، في تمرده ضد الله ، إنما كان في الحقيقة يتمنى موت الله .

٢ — وهو في تصرفه هذا مدفوع بكبرياء ذاتية . فهو إذ يصرخ قائلاً : «اعطني القسم الذي يصيبني» إنما يعنى أن يقول أيضاً : «ولياخذ الشيطان منك مايتبقى» . إنه يريد «حقوقه» . ومن المتعارف عليه في القرية أن الرجل الفاضل هو الذي «يعطي الحق ويأخذ الحق» ، أى أن الرجل الشريف هو الذي يعطي الآخرين حقوقهم ويطالبهم بالمعاملة بالمثل . فالمعاملة هنا لا تتضمن نعمة أو رحمة . ولا يبذل أى جهد لتحديد أو تقييم هذه الحقوق . وكثيراً ما يرتكب الرجال جرائم القتل «ليأخذوا حقوقهم» . وسرى فيما بعد أن الأب تسنح له فرصة ليبدأ في «أخذ حقوقه» ، ولكنه لا يفعل ذلك . بل نراه بالأحرى يفيض بالمحبة غير المتوقعة .

٣ — إن الذي تحطم هنا هو العلاقة والشركة ، وليس الناموس أو الشريعة . فقد جاء في سفر التثنية ٢١ : ١٧ أن نصيب الابن الأصغر هو ثلث الميراث . ولم يحتم الناموس على الابن أن ينتظر حتى يموت أبوه . ومن ثم فإن هذا الابن لم يكسر الناموس ، ولكنه — بدلا من ذلك — كسر قلب أبيه

٤ — وهو لم يبد أى اهتمام بمدى الآلام والمتاعب التي سيعانى منها الآخرون في العائلة بسبب طلبه هذا . فإنه لن يسىء إلى أبيه فحسب ، بل إنه سيسىء إلى العشيرة كلها أيضاً . ذلك لأن ثروة العائلة القروية ليست محصورة في أسهم

مالية أو سندات أو حسابات توفير ، بل هى متضمنة أو موزعة فى مجموعة المباني التى تسكنها العائلة فى شارع من شوارع القرية ، وفى الحيوانات التى يستخدمونها وربما فى الأرض التى يزرعونها . فإذا ضاع ثلث مجموع الثروة فجأة كان ذلك خسارة فادحة على العشيرة كلها . لأن معنى ذلك أن الأرض ، وربما البيوت والحيوانات ، كان لابد أن تباع بسرعة وبثمن بخس . وهكذا يضيع فى أيام قليلة ما ظلت العائلة تكافح لكسبه فى أجيال كثيرة . ومع ذلك ، فالابن الأصغر لا يبالي بكل هذا .

٥ — وهو ولد جاحد ناكر للجميل . فان قلب أبيه كان يفيض حباً له ، ولكنه قابل هذا الشعور بالرفض والإنكار .

٦ — ويعنى هذا التصرف من جانب الابن الأصغر إنعدام ثقته فى أبيه . فقد قرر أن يتولى تقرير مصيره بنفسه ، ومعنى هذا أنه كان يشعر أن أباه لم يكن جديراً بالثقة فيه لقيادته وإرشاده .

٧ — وهو يريد الامتياز بدون المسؤولية . ويستخدم فى طلبه عبارة طويلة منمقة . ولقد كانت الصيغة الطبيعية المباشرة التى كان يمكن أن يقدم بها هذا الطلب هى هذه : «إنى أريد ميراثى» . ولكنه عوضاً عن ذلك يقول : «اعطني القسم الذى يصيبني من المال» . فلماذا إذاً هذا التعقيد واللف فى الكلام ؟ إننا نراه يتجنب عمداً استخدام كلمة «ميراث» ... ولقد وردت كلمة ميراث (Klaronomia) فى العهد الجديد أربع عشرة مرة ، واستخدمها لوقا أربع مرات

(مت ٢١ : ٣٨ ، مر ١٢ : ٧ ، لو ١٢ : ١٣ و ٢٠ : ١٤ ، أع ٧ : ٥ و

١١ : ٨ ، ابط ١ : ٤) . ولكننا هنا نجد أمامنا كلمة نادرة الاستعمال وهى

كلمة (Ousia) ، وقد استعملت هذه الكلمة فى هذه القصة فقط ، ولم تستعمل إطلاقاً فى بقية العهد الجديد كله ، ولكي يتضح لنا سبب ذلك ، علينا أن نلاحظ المفاهيم والتقاليد السائدة فى الريف ، فقبول الميراث يتضمن قبول

مسئولية القيادة في شئون العشيرة . ويعتبر الشخص الذي يستلم الميراث ملتزماً بواجب إدارة الممتلكات والإسهام في فض منازعات الأسرة وحل مشاكلها ، وعليه أن يدافع عن شرف وكرامة العائلة ضد كل الغرباء ، حتى إذا لزم الأمر أن يضحي بحياته في سبيل ذلك ، وهو يعتبر نفسه ملتزماً بزيادة ثروة العشيرة ، وبتمثيلها في المناسبات الهامة كحفلات الزواج والولائم والجنائزات . ومجمل القول أن عليه أن «ينى ويدعم بيت أبيه» .

ولكن هذا كله هو بالضبط ما لم يكن الابن الأصغر يريد وما لم يطلبه . إنه يريد المال ! وأغلب الظن أن نصيبه كان «ممتلكات» ، فأخذ ما يعادله من «المال» أى «النقود» . وبعبارة أخرى أنه لم يرد ولم يطلب ميراثه بما كان يتضمنه من المسؤولية .

٨ — وهو بذلك يفصم عرى الصلة التي تربطه بأهله ، ويعزل نفسه بعيداً عنهم ، فهو يأخذ نصيبه من الثروة ، وبذلك يقطع أواصر العلاقة مع أبيه . وهكذا يحرم نفسه من الميراث الحقيقي ، أى أنه خسر نفس الميراث الذي كان قد رفض أن يطلبه . وليس هناك ضمان بالنسبة لرجل القرية أقوى من ضمان ارتباطه بعائلته ووجوده في قلب أسرته . فهذا بالنسبة له شيء ثمين يحرص عليه حرصه على الحياة نفسها . إن عائلة القروى بالنسبة له هي أمنه الاجتماعي ، وهي وثيقة التأمين على حياته ، وهي معاش التقاعد في شيخوخته ، إنها ملاذه للزواج المضمون ولكيانه العاطفي والجسدي . والخلاصة أنها كل شيء بالنسبة له ، وأن ارتباطه بالأرض وبانتسابه إلى «بيت فلان» هو أقوى وأمتن رباط .

عندما تسأل شخصاً ما من سكان المدن قائلاً له : «من أين أنت ؟» فهو لا يجيبك بذكر عنوانه ، لكنه يفضل أن يجيبك قائلاً : «أنا من قرية كذا» . وربما يكون لم ير تلك القرية في حياته ، لكنه يعرف أن أصول عائلته أو عشيرته هناك ، وأن بيت العائلة التي هو أحد أفرادها أو أحفادها لا يزال موجوداً ، وأنه إذا تعطل عن العمل أو تنكر له كل الأصدقاء ، فإنه سيجد في تلك القرية وفي ذلك البيت القبول والترحيب ، حتى إذا لم يكن أحد هناك قد رآه من

قبل . إن مجرد قوله : «أنا فلان ، ابن فلان ، من بيت فلان» كافٍ لأن يجعل أبواب البيت تفتح له على مصاريعها . وليس هناك مسبة يشتم بها إنسان أقسى من أن ينعت بأنه «بلا أصل» . فإن مثل هذا الشخص يعتبر متشرداً لا يثق فيه أحد :

لكن الابن الأصغر ضرب بكل ذلك عرض الحائط ، لقد رفض ميراثه الجوهري واستبدل به مالا سرعان ما يزول ، ومن وجهة النظر الروحية نقول إنه أراد أن يستبدل بميراثه الأبدى الدائم قدراً من المال وقتياً وفانياً .

ومن تلك الصورة من الترابط العائلي ، تتضح أمامنا عظمة غثى المسيح . فالحقيقة أن الله ، كأب ، يقدم لأولاده أعمق وأعظم ضمانات الأمن والطمأنينة والاستقرار . إن عبارة «أهل بيت الله» (أف ٢ : ١٩) يجب أن تعنى بالنسبة للمؤمن ماتعنيه العائلة أو العشيرة في القرية بالنسبة للقروي .

٩ — ويرفض الابن الأصغر أن يظل محتفظاً بنصيبه في شركة مع أبيه . وعندما يكون الولد في البيت فإن كل ما يملكه أبوه فهو ملك له هو أيضاً . ولكن هذا لا يعتبر كافياً أو مشبعاً في نظر الابن المتمرد الذي يريد أن ينفرد بالملكية بلا شريك . فهو يطلب نصيبه ، ويريد أن ينفصل انفصالا كاملاً عن الشركة مع أبيه .

١٠ — والابن الأصغر مسؤول عما فعله بنفسه مسئولية كاملة . ومع أن كثيراً من اللوم والذنب يقع على أخيه ، لكن هذا لا ينفي أبداً مسئولية الابن الأصغر عن تصرفه . لقد ضاع الخروف بالغفلة والإهمال ، ولقد كان الدرهم المفقود جهاداً لافكر عنده ولا إرادة . أما الابن فقد اختار بنفسه — عمداً — أن يجرح قلب أبيه وأن يمزق ويحطم كل الروابط التي كانت تربطه بعائلته ...

الابن الأكبر

وينجب أيضاً أن نحاول تحليل مشاعر ومواقف الابن الأكبر . وهنا تبرز

أمامنا عدة حقائق :

١ — فهو بكل تأكيد يعرف القصة كلها . إن كل ما يحدث في مجتمع القرية سرعان ما يصبح معروفاً لدى الجميع . ومن المرجح جداً أن يكون الخدم وبقية أفراد الأسرة قد استمعوا خلسة إلى الحديث الذي دار بين الأب والإبن الأصغر . وربما كان الإبن الأكبر نفسه حاضراً وقتئذ . وإني أذكر مرات كثيرة كنت فيها في زيارة بعض البيوت في القرى ، وبينما كنا جالسين نتحدث في إحدى غرف البيت ، كنت أفاجأ بصوت من غرفة أخرى يتدخل في حديثنا بسؤال أو جواب أو تعليق . فمن المألوف جداً في القرية أن ينصت الناس إلى المتحدث ، وأن يتدخلوا في الحديث ، حتى إذا لم تكن المحادثة معهم أو تخصهم . ولا يمكن أن نتصور أن محادثة كتلك التي حدثت بين الأب والإبن الأصغر ، لم تبلغ مسامع الإبن الأكبر بكل تفاصيلها . فلا بد أن كل شخص في القرية كلها قد سمع بها قبل غروب شمس اليوم نفسه .

٢ — وهو يرفض أن يقوم بدور «الوسيط» . وعندما تحدث مشاجرة في القرية ، فإن الطرفين المتشاجرين لا يتصالحان مباشرة . ولو فعلاً ذلك لكان معنى هذا أن واحداً منهما قد ضاعت كرامته ، وهذا ما لا يرتضيه أحد لنفسه . ولكن عملية المصالحة تتم عن طريق طرف ثالث يسمى «الوسيط» . ويتصل هذا الوسيط بكل طرف على حدة حتى يتمكن من إعداد حل وسط . يرتضيه الطرفان ، بحيث لا ينتصر أو يكسب أى جانب على حساب الجانب الآخر . ثم يرتب الوسيط اجتماعاً يلتقى فيه الجانبان ، ويتصافحان ، ويتعانقان ، وربما يقبل كل منهما الآخر على رأسه كعلامة على التصالح ، ويكون الوسيط عادة شخصاً له علاقة قوية بكل جماعة من الجماعتين المتنازعتين . وفي الحالة التي أمامنا ، فإن الإبن الأكبر بالطبع كان هو الشخص الوحيد الذي كان يمكنه أن يقوم بدور الوسيط . بل وكان ينبغي عليه أن يبدأ الوساطة فوراً ، وأن يصالح أخاه مع أبيه حالا . وكانت العائلة والجماعة كلها تتوقع منه أن يفعل ذلك ، ولكنه للأسف لم يحرك ساكناً ، وكأن الأمر

لايعنيه . ونراه يرفض الوفاء بالمسئولية المقدسة التى تفرضها عليه تقاليد القرية . وواضح أنه — لسبب ما — لا يريد أن تتم المصالحة . فحتى لو كان يكره أخاه ، لكان من الواجب عليه أن يقوم بمهمة المصالحة «من أجل خاطر أبيه» . ونحن نعلم أنه من أجل «خاطر» أصدقائنا وأقاربنا يجب أن نرحب بعمل أى شيء . فكم وكم يجب أن يكون تصرف هذا الابن لأجل «خاطر» أبيه . ولكننا نرى هذا الابن الأكبر يرفض أن يلبي نداء الواجب . ويعتبر هذا الرفض دليلاً صريحاً على العلاقة المقطوعة بينه وبين أبيه . أى أن الأمور لم تكن كما ينبغي أن تكون بينه وبين أخيه ، ولا بينه وبين أبيه .

٣ — وربما نستطيع أن نستطرد قليلاً فى استنتاج ما كان كامناً فى نفسه ، وهو يرفض — فى صمت — أن يقوم بواجبه ، فإنه من المحتمل جداً أنه كان فى قرارة نفسه راضياً ومبتهجاً لما حدث بين أخيه وأبيه . وفضلاً عن ذلك ، ربما كان هو نفسه جزءاً من السبب الذى دفع أخاه إلى ترك البيت . وفى الشرق ينظر الناس إلى السن باعتبار خاص . وهناك مثل قروى يقول : «الذى ليس عنده كبير يشتري له كبيراً» . ومعناه : «إذا لم يكن لديك فى العائلة رجل متقدم فى السن ليرشدك ويقودك فى الحياة بحكمته وخبرته ، فمن الأفضل أن تشتري لك شخصاً يودى لك هذه المهمة» . وهناك مثل آخر يقول : «الذى يكبرك بيوم يعرف أكثر منك بسنة» . وبحسب تقاليدنا فى الشرق فإن الشخص التالى فى السلطة بالنسبة لك — بعد الأب — هو الأخ الأكبر ، وليس الأم . فالأب ينادى عادة بأنه «أبو فلان» ، و «فلان» هذا هو اسم الأخ الأكبر . وعندما يموت الأب ، فإن الأخ الأكبر يتولى السلطة فى العائلة ، ويكون له عادة نصيب الأسد فى الميراث . وقد يصبح الأخ الأكبر بسبب هذه الامتيازات متعجرفاً طاغياً إلى درجة يصعب تحملها .

ربما كان هذا كله هو الخلفية التى تستر وراء قصة المسيح هذه ، فربما كانت عجرة الأخ الأكبر وطغيانه هى السبب الذى أدى إلى حدوث الشقاق والتصددع فى العلاقات بين الابن الأصغر وأبيه .

٤ — وعندما يغادر الابن الأصغر البيت ، نرى الابن الأكبر لا يزال صامتاً . ونرى الأب ، على أية حال ، وبسبب نفور الابن الأصغر ومخاصمته لأبيه — نراد في موقف لا يمكنه من توديع ابنه . وهنا ، مرة أخرى ، نجد الابن الأكبر يتخلى عن واجبه ويتجاهل مسؤوليته . فقد كان ينتظر منه أن يطلب من أخيه ألا يسافر . وكان من الواجب عليه أن يذكره بحجة الأب . فكان يمكنه أن يقول له مثلاً : «ياأخي ، إن أباك رجل عجوز ، وقد لا تراه ثانية . لا تتركنا ياأخي ، إن أمك ستعمر عيناها بسبب بكائها عليك . نحن لا نستطيع أن نتحمل فراقك» . وإذا وجد أخاه بعد هذا كله مصمماً على السفر ، كان ينبغي أن يقول له : «إن قلوبنا معك ، وسنستمر نصلي لأجلك ، ليكن الرب معك . ولبضمن سلامتك في رحلتك . ونرجوك أن تعود إلينا بسرعة» .

ولم تكن مخاطر السفر في ذلك الوقت بالأمر الذي يستهان به . فقد كان الابن الذي يسافر إلى بلد بعيد يعتبر في حكم المفقود . وعندما يعود ، كانت تعمل له وليمة عظيمة وتطلق الأعيمة النارية تحية له وابتهاجاً بعودته . وحتى يومنا هذا نرى أحبابنا وداعاً مؤثراً على محطة القرية حيث تجتمع الأسرة كلها لتودع ابناً مسافراً بالسكة الحديد إلى بلد قد لا تبعد بضعة أميال ، ليقضى فيها شهراً مثلاً أو أكثر ، وعندما ترى هذا الوداع المؤثر يخيل اليك كما لو أن هذا الابن مسافر ليموت في الحرب . وكلما كانت الرابطة بين الأسرة أقوى كان فراق واحد منها أصعب .

وفي القصة التي نحن بصددتها ، لا نجد وداعاً كهذا للابن الأصغر المسافر . فالأب لا يستطيع أن يعبر عن كل هذا بسبب نفور الابن ومخاصمته له ، والابن الأكبر لا يودع أخاه بكلمة بسبب موقفه منه .

الأب

وماذا عن الأب ، ؟ إننا نراه يفعل ما لا يمكن لأي أب قروى أن يفعله . فهو

يمنح الابن الأصغر ما أراد . وكان المنتظر أنه يرفض ذلك ، بل وأن يعاقب هذا الابن على مجرد طلبه هذا . ولكن بالرغم من أن الأب يعرف مايعنيه الابن بهذا الطلب . فإنه يمنح الابن الحرية الكاملة — حتى حرية البعد عنه . وفي هذا يقول ولیم تبیل «إن الله يمنحنا الحرية — حتى حرية رفض محبته» . ولكن الأكثر من ذلك أن الأب يبقى هو الأب نفسه . فهو لا يتر علاقتة مع ابنه ولا يفصمها . إن حبل العلاقة يقطع فعلا بسبب تصرف الابن ، ولكن الأب يبقى ممسكاً بطرف الحبل المقطوع آملاً في عودة الابن ليمسك بالطرف الآخر من جديد . ولا شك أن الأب وهو يفعل ذلك يئلم كثيراً ويحزن . ولو كان الأب قد تبرأ من الابن لما كان هناك امكانية للمصالحة . أما تألم الأب وحزنه لفراق ابنه له فإنه هو الذى يجعل الأساس مهيناً لإمكانية عودة الابن .

ونحن نلاحظ أن كلا من الشخصيات الثلاث المكونة للقصة يكشف عن نفسه من البداية . فنحن نعرف الابن الأصغر بما يطلبه ، ونعرف الأب بما يفعله ، والابن الأكبر بما لا يفعله .

وتقول الآية : «فقسم لهما معيشته» . أى أن الابن الأكبر أيضاً قد أخذ نصيبه في نفس الوقت . ولكن من الواضح أن الأب لا يزال صاحب السلطان . فهو قد منح حق الملكية ، ولكنه في هذه الحالة لم يمنح حق التصرف . إلا أن ثروة العائلة قد تفتت بذلك وضاعت . وهذه النقطة مهمة جداً لفهم موقف الأخ الأكبر في نهاية القصة .

الفصل الثالث

خطة للنخ لاص

لوقا ١٥ : ١٣ - ١٩

إجعلني كأحد أجراك

و يصل الإبن الضال إلى حالة من اليأس المريع ،
فلا بد أن يأكل بطريقة ما . وأخيراً يقرر أن ينفذ
خطة لإنقاذ حياته من الهلاك جوعاً . وتتلخص
الخطة في أنه يعود إلى البيت ، ويشغل هناك
كخادم أجير . وهكذا يعيش هناك مع الخدم
وليس داخل البيت . وبهذه الطريقة لن يضطر إلى
أن يعيش مع أخيه ، وربما يستطيع أن يدفع لأبيه ما
يعوضه الخسارة المادية التي لحقت به ، وهكذا
يكون قد خلص نفسه بجهده الشخصي . وهذا
يبين أن روح التمرد لم تستأصل منه بعد .

عدد ١٣ «وبعد أيام ليست بكثيرة جمع الإبن الأصغر كل شيء وسافر إلى كورة بعيدة وهناك بذر ماله بعيش مسرف» .

ليس لدينا سجل مكتوب عن الكيفية التي قضى بها هذا الإبن تلك الأيام القليلة ، ولذلك ليس أمامنا إلا أن نخمن أو نستنتج سبب الإشارة إليها هنا . ربما قضى الإبن الأصغر تلك الأيام في «بيع بكوريته بأكلة عدس» واستبدال ميراثه بحقيبة مليئة بالعملات الذهبية ، وهناك ما يثبت أن عبارة «جمع كل شيء» تعنى في الحقيقة أنه «حوّل كل شيء إلى نقدية» . وفي الترجمة الانجليزية الحديثة نجد هذه العبارة مترجمة هكذا : «وبعد أيام قليلة حوّل الإبن الأصغر كل نصيبه إلى نقدية وسافر إلى بلد بعيد» . وواضح أنه فعل ذلك لكي يتمكن من حمل نصيبه في يده» . ولا بد أن كل الناس في القرية ازدروا بهذا الابن واحتقروه جداً لتصرفه هذا . ولكنه لم يعبأ بذلك ، ولم يكثر لهم . وسافر ، وكان الشيء الوحيد الذي شيعه وتابعه هو محبة أبيه المكسور القلب .

وهكذا تنكر الإبن لكل الروابط ، ولم تعد له «حقوق» أخرى يطالب بها ، وسافر إلى بلاد بعيدة . وكلمة «سافر» باللغة اليونانية ، وهي الكلمة التي استخدمها لوقا هنا فقط ، تعنى حرفياً «سافر بعيداً عن أهله وشعبه» . وهذا هو في الحقيقة مافعله هذا الإبن ، إذ قد ترك شعبه .

ومن خطئ القول ، بالطبع ، أن نتخيل أين كانت تلك «الكورة البعيدة» . فربما لم يكن المسيح يقصد بقعة جغرافية معينة . ولكن الحقائق القليلة التي أمامنا تجعلنا نرجح أن سوريا يمكن أن تكون هي المكان المشار إليه . فمن المحتمل جداً أنه ذهب ليعيش بين اليونانيين ، حيث نرى وجوده هناك ينتهي برعاية الخنازير ، ولأن اليونانيين كانوا لا يمانعون في أكل الخنازير ، بل وكانوا يقدمونها كذبائح . وكانت سوريا تعتبر ، بالنسبة لأي رجل جليلي ، مكاناً بعيداً . بل إن القرية التالية ، بالنسبة للكثيرين من القرويين ، تعتبر مكاناً بعيداً .

وفي الكورة البعيدة «بذر ماله». والكلمة «بذر» في اللغة اليونانية تعني «نثر أو بعثر». وهي تستخدم أيضاً لوصف العدو عندما يتشتت أو يتفرق على أرض المعركة. كما تجدها مستخدمة للإشارة إلى تشتت أو تبدد قطيع من الخراف وإلى بعثرة الحبوب أثناء التذرية، وإلى نثر البذور أثناء عملية البذر، وأيضاً إلى تبذير المال أو انفاقه بإسراف (مت ٢٥: ٢٤ - ٢٦، مت ٢٦: ٣١، مر ١٤: ٢٧، لو ١٦: ١، أع ٥: ٣٧).

وليس هناك سجل يمكن الرجوع اليه لمعرفة كيف «بذر» هذا الابن ماله. أما القول التقليدي بأنه ضيع ماله بطرق لا أخلاقية - هذا القول لا يستند إلا إلى افتراءات أخيه الأكبر. أما المثل نفسه فلم يذكر لنا شيئاً من هذا القبيل، ولم يحدد لنا طبيعة الحياة التي عاشها الابن الأصغر في الكورة البعيدة.

وبحسب سياق الكلام في المثل يمكن أن تحمل عبارة «بذر ماله» معنى حياة الفجور وكل أنواع السلوك غير الأخلاقي. ولكن يمكن أيضاً أن تحمل معنى الإسراف في صرف المال على الملذات الشخصية. وإذا اعتبرنا أن هذا الابن كان ريفياً فإنه يمكننا بسهولة أن نتصور سلوكه وتصرفاته عندما يذهب إلى مكان بعيد. فإن الشاب الريفي الذي ينتسب إلى عائلة كبيرة وغنية، عندما يسافر إلى مدينة كبيرة فإنه يضيع ماله هناك بإسراف أحرق لمجرد الرغبة في الشهرة بأنه رجل كريم. فتراه يقيم الولائم الكبيرة. ويقدم الهدايا الثمينة الغالية. ذلك لأن الكرم يعتبر من أعظم الفضائل التي يتسابق الجميع إلى التحلي بها. ولا بد أن هذا الابن كان ينتهز كل فرصة يمكنه أن ينتزع فيها إعجاب أصدقائه به لأنه شخص كريم. ولكن فاته بالطبع أن يميز بين «الكرم» و «الإسراف». وكأنه كان يأكل من ثمار شجرة تركها دون ماء يرويها، حتى جفت ويبست.

عدد ١٤ : «فلما أنفق كل شيء حدث جوع شديد في تلك الكورة فابتدأ يحتاج».

يختار لوقا مفرداته اللغوية بدقة بالغة . فإن كلمة «أنفق» هنا هي كلمة خاصة تعنى أيضاً «أسرف» أو «بذر» أو «أنفق بحرية» أى أن المعنى المتضمن في عدد ١٣ نراه مستمراً أيضاً في عدد ١٤ . فعندما نفذ المال من يدى الابن الأصغر وجد نفسه في مأزق وضيق شديد . ذلك لأن كل ما كان قد أخذه من مال نظير نصيبه في ميراث أبيه ضاع منه ، وهو الآن يعاني الحاجة والعوز . فلماذا لا يعود إلى البيت ؟ لقد كان هذا هو الحل الطبيعي الوحيد الذى كان يتحتم على هذا الابن أن يواجه به المشكلة . فإن الشاب القروى الذى يضيع كل ماله في المدينة الكبيرة ليس أمامه سوى تصرف واحد لا بديل له ، وهو أن يعود إلى البيت . ولكن الابن الأصغر ليس مستعداً بعد لأن يفعل ذلك . ولماذا ؟ قد نتصور أن كبرياءه أو كرامته تمنعه من العودة لأبيه . ولكنه يعلم بكل تأكيد أن أباه سيقبله إن هو عاد إليه . فقد بين الأب محبته الكاملة له عندما لبي طلبه الأصلي .. ولم يخطر ببال الابن في أية لحظة من اللحظات أن أباه سيطرده أو يرفض قبوله في البيت . ولكن ، لا يزال يوجد شيئان على الأقل يجعلان هذا الابن يبقى بعيداً :

أولاً : إنه سيواجه ازدراء أخيه وسخريته به . فهو لن يقاسى فقط من اللوم على مافعله في الماضي ، ولكنه أيضاً سيضطر إلى أن يعيش في المستقبل من ميراث أخيه . أى أنه «سيأكل عيش أخيه» ، وبذلك سيكون مديناً لأبيه ولأخيه أيضاً . ولذلك ستكون معاملة أخيه له أسوأ بكثير مما كانت قبلاً . وليس تجرع مثل هذا الكأس المرير جداً بالأمر السهل . وهكذا كان نفور الأخ الأصغر من أخيه الأكبر سبباً في عدم عودة الشركة بينه وبين أبيه . أو ليست هذه القصة القديمة تعيد نفسها على مر الأيام والسنين .

ثانياً : كان عليه أن يواجه القرية . فهو كان قد قطع علاقاته مع الجماعة كلها ، ولا بد أنه سيكون الآن موضع احتقار وازدراء كل القرية . ولذلك فإن الحياة فيها بالنسبة له ستكون مستحيلة . وفضلاً عن ذلك ، فإن المشكلة التى ستواجهه فور وصوله إلى القرية هي كيفية الوصول إلى بيت العائلة عبر

شوارع القرية الضيقة . ذلك لأن مجتمع القرية لا يرحم إنساناً أخنى عليه الدهر ، بل إنه يقاسى كثيراً من سخرية الناس واحتقارهم ، حتى الأطفال الذين يلعبون في شوارع القرية يتابعون مثل هذا الرجل التعس بصيحات السخرية والهزاء حيثما يذهب . ونحن نجد أمثلة لهذا في الكتاب المقدس . ففي مر ١٠ : ٤٦ — ٥٢ نجد قصة شفاء المسيح لبرتيماوس الأعمى ، وكلمة «تيمائوس» يحتمل جداً أن تكون مشتقة من أصل عبري يعنى «قدر» ولذلك فإن «برتيماوس» تعنى «ابن القذارة» وهى الكلمة التى كان الناس ينعتون بها هذا الشحاذ احتقاراً له وازدراء به . وفى العهد القديم ، لم يسلم أليشع ، مع أنه كان نبياً ، من سخرية صبيان القرية . وهذا ماجاء فى ٢ مل ٢ : ٢٣ و ٢٤ «ثم صعد من هناك إلى بيت إيل . وفيما هو صاعد فى الطريق إذا بصبيان صغار خرجوا من المدينة وسخروا منه وقالوا له اصعد ياأقرع . اصعد ياأقرع . فالتفت إلى ورائه ونظر اليهم ، ولعنهم باسم الرب . فخرجت دبتان من الوعر وافترستا منهم اثنين وأربعين ولداً» .

ولاشك أن الإبن الأصغر كان يعرف أنه سيقابل فى القرية بمثل هؤلاء الساخرين .

ويقول المثل : «حدث جوع شديد فى تلك الكورة» . ولسنا فى حاجة إلى وصف ما يقاسيه الناس من متاعب ومخاطر عندما تحدث مجاعة . ومع ذلك فقد كانت المجاعة بما فيها من شقاء وعذاب ، أكثر احتمالاً فى نظر الإبن الضال من أن يتخلى عن كبريائه ويعود إلى أبيه ، فى اتضاع وتذلل .

عدد ١٥ «فمضى والتصق بواحد من أهل تلك الكورة فأرسله إلى حقوله ليرعى خنازير» .

إن الفعل «التصق» قد ورد فى العهد الجديد إحدى عشرة مرة فقط ، منها سبع مرات وردت فى كتابات لوقا (لو ١٠ : ١١ و ١٥ : ١٥ ، أع ٥ : ١٣ و ٨ : ٢٩ و ٩ : ٢٦ و ١٠ : ٢٨ و ١٧ : ٣٤) . وهو يستعمل لوصف رجل

يرتبط بزوجته ، أو غبار يعلق بالأقدام ، أو شخص يلزم شخصاً آخر ، أو شخص يتمسك بشيء ما ، ومعنى الكلمة هنا أن الإبن الأصغر «أصق» نفسه بواحد من أهل تلك الكورة . أى إن هذا المواطن الذى ألقى نفسه به لم يكن يريد على الإطلاق ، ولا حتى كان فى حاجة إليه . وقد حاول أن يتخلص منه بأن عرض عليه عملاً كان واثقاً أنه سيرفض القيام به . فإن كثيرين من الشحاذين يقرعون باب هذا المواطن كل يوم . ولكن هذا الشاب كان يختلف عنهم جميعاً : فقد كان معروفاً فى الكورة ، وكانت الأحاديث المتداولة تروى كيف بذر ماله . وكان يبدو عليه أنه ينحدر من عائلة عريقة . وكان واضحاً من ملابسه وكلامه أنه يهودى . ومعنى هذا أنه كان يكره الخنازير ويشمئز من الوجود معها . ولو كان قد تبقى له أدنى قدر من الإحساس بالكرامة وعزة النفس لأبى أن يقبل عملاً كرعاية الخنازير هذا . ولكن هذا الشاب ، وقد استولى عليه اليأس ، اضطر أن يقبل هذا العمل .

ومن الآية نفهم أن صاحب الخنازير كان من «أهل» تلك الكورة . وهذا يعنى أنه كان ميسور الحال وذا مركز كبير فى البلدة ، فإن الكلمة التى يستخدمها لوقا هنا تشير فى الأصل إلى الطبقة الخاصة من المواطنين المحظوظين الذين كان لهم كافة الحقوق فى الحكومة التى تتولى شئون الحكم فى المدن اليونانية فى الشرق الأوسط فى ذلك الوقت . ولوقا صاحب الثقافة اليونانية الواسعة ، هو الوحيد من كتاب الإنجيل الذى يستخدم هذه الكلمة .

وتعيش الخنازير عادة على الفضلات والزبالة الملقاة فى شوارع القرية . ولكننا نراها فى هذه القصة تأكل الخرنوب الجاف ، إذ ربما كانت كل الفضلات والزبالة التى فى الشوارع قد التهمها الناس الذين كانوا يموتون جوعاً بسبب المجاعة الشديدة .

عدد ١٦ : «وكان يشتهى أن يملأ بطنه من الخرنوب الذى كانت الخنازير تأكله . فلم يعطه أحد» .

وعندما ملأ اليأس قلبه اشتهى أن يأكل من الخرنوب الذى كانت الخنازير تجبر على أكله ، ولكنه لم يستطع . والكلمة اليونانية المترجمة «اشتهى» كلمة قوية جداً . فهي تتضمن معانى «الرغبة» والإشتهاء ، والتمنى ، والاشتياء . وقد استخدم يسوع هذه الكلمة عندما قال : «شهوة اشتيت ، أن آكل هذا الفصح» (لو ٢٢ : ١٥) .

وفضلاً عن ذلك ، فإنه — كيهودى — ربما لم يكن يستطيع أن يسمح لنفسه بأكل قطعة مما يتبقى من لحم أحد الخنازير التى كانت تذبح ليأكلها صاحبها ، فيكفيه تمرداً وعصياناً أن يرعى الخنازير ، أما أن يصل إلى درجة الأكل منها ، فهذا ما لم يكن يستطيع أن يبيع لنفسه أن يفعله .

ونلاحظ أن الآية لا تقول إن الإبن الأصغر أكل من الخرنوب ، ولكنه كان فقط يشتهى ويشتاق أن يفعل ذلك . ويمكن أن يفسر هذا بأحد أمرين : فربما كان الإبن الضال ضعيفاً جسدياً إلى درجة أنه لم يكن يستطيع أن ينافس الخنازير الجائعة . أى أنه فى إعياه الشديد بسبب جوعه لم يكن يستطيع أن يشق طريقه فى وسط الخنازير لئلا تأكله . فإن الخنزير الأليف قد يصبح حيواناً خطيراً إذا كان جائعاً . ويعرف كل فلاح يرى خنازير أنه إذا سقط بينها إنسان ضعيف عاجز فإنها تأكله بكل تأكيد . وهناك أطفال صغار فى بعض قرى الشرق تراهم بذراع أو بساق واحد ، لأن الذراع الآخر أو الساق الآخر قد أكله خنزير برى شارد . ولذلك لم يجرؤ الابن الأصغر على منازعة الخنازير فى أكل الخرنوب .

أما التفسير الآخر لهذه العبارة ، فهو أن الإبن الأصغر ربما تمنى أن يكون خنزيراً ، أو أن تكون له معدة الخنزير التى تستطيع أن تهضم هذا الخرنوب الحشن الذى كانت الخنازير تأكله . إذا كانت الخنازير أحسن حالا منه . فقد كانت بطونها شبعانة بينما كان هو جائعاً .

وليس من شك فى أن هذا الإبن حاول أن يستجدى ، فقد كان أناس

كثيرون يسلكون نفس الطرق التي كانت تجتازها قطعان الخنازير ، وربما كان يتبع كل جماعة مسافرة من الناس بقدر المستطاع ، وهو يمد لهم يده ، ويستعطفهم بكلمات الاسترحام وأنين الإحساس بالجوع والمذلة ، ولكنه فشل حتى في هذا ، لأنه لأنه «لم يعطه أحد» .

وهنا يبلغ به اليأس أشده ، فيطغى إحساسه بالجوع وبال الحاجة على إحساسه بالخجل الذى سيشعر به فى لقاءه مع أبيه عندما يعود إليه ، ويفوق أيضاً خوفه من الإهانات القاسية التى سيصبها عليه أخوه وأهل القرية . فلا مفر إذاً من مواجهة كل شئ وتحمله ، بدلا من الموت جوعاً .

ولابد أنه لم يفكر جدياً فى العودة إلا بعد أن درس كل فكرة أخرى يمكن أن تكون بديلاً لفكرة العودة ، وتبين له عدم جدواها ، وبعد أن وهنت قواه ، ووجد نفسه بمرور الوقت يزداد ضعفاً وإعياء ، استقر رأيه على أن يعود إلى بيت أبيه حالا ، قبل أن تخور قواه نهائياً ، ويصبح عاجزاً تماماً حتى عن القيام برحلة العودة .

أعداد ١٧ ، ١٨ ، ١٩ «فرجع إلى نفسه وقال كم من أجير لأبى يفضل عنه الخبز وأنا أهلك جوعاً . أقوم وأذهب إلى أبى وأقول له يا أبى أخطأت إلى السماء وقدامك ولست مستحقاً بعد أن أدعى لك ابناً . إجعلنى أحد أجراك» .

وأخيراً رجع الابن إلى نفسه ، وقرر أن يعود إلى بيت أبيه ، ولابد أنه افترض أن أباه سيتضع اتضاعاً عظيماً حتى يتنازل بقبوله . فإن ملابسه الرثة كانت أبلغ دليل على أنه كان عائداً إلى بيت أبيه لمجرد أن ذلك هو الملاذ الأخير الذى لم يجد له بديلاً . وبالطبع ليس كل أب مستعداً أن يقبل ابناً فى مثل هذه الحالة . وربما كان الابن يشعر أن مظهره الوضع سيجعل قلب أبيه يرق له .

وقد يفهم من عبارة «رجع إلى نفسه» أنها تعبير عن الندم والتوبة . ولكن يبدو أن الابن الضال لم يكن قد فهم بعد طبيعة خطيته ، ولذلك لم تكن توبته

حتى هذه اللحظة توبة حقيقية أصيلة ، وهذا ما يتضح من صيغة الاعتراف الذى فكر أن يتقدم به إلى أبيه ، فهو يتذكر «الأجرى» . وكلمة «أجير» تعنى «خادم أو عامل باليومية» . فهو ليس «خادماً» ولكنه مجرد «أجير» ، وتتضمن هذه الكلمة معنى مهينا أو محطاً للكرامة ، فأنت «تستأجر» كناساً للشارع أو جامعاً للقمامة-، ولكن المدرسة لا «تستأجر» المدرس ، والشركة لا «تستأجر» الموظف .

وفضلاً عن ذلك ، فإن الأجير لا يعطى أجراً ثابتاً ، وهو يعطى وظيفة لها طابع الاستمرار المضمون ، بل إنه مضطر لأن يقبل فى نهاية اليوم أى أجر يعطيه إياه الشخص الذى استأجره . وقد لا يجد عملاً له فى اليوم التالى . وهو أسوأ حالاً من العبد . فالعبد يشعر باستقرار وضمان أكثر من الأجير ، لأنه على الأقل سيجد دائماً طعاماً يأكله ، أما الأجير فقد لا يجد ذلك . ولكن الابن يتذكر أنه حتى هؤلاء الأجرى ، الذين يعتبرون فى أسفل قائمة العمال والخدم ، يشعرون فى بيت أبيه بالطمأنينة والاستقرار . إنه يتذكر أن كل أجير فى بيت أبيه «يفضل عنه الخبز» . ومن المعروف أن الخبز فى القرية هو الطعام الأساسى ، فكل وجبة طعام تتكون من خبز ومعه أى شئ آخر . بل إن كلمة خبز أو «عيش» لها فى القرية معنى خاص ورنين قوى . فأنت تسمع القروى يقول عادة : «نحن نأكل عيش» ، وهو يعنى بذلك «إننا فقراء جداً وليس لدينا سوى القليل الذى نأكله» . وأنت لا تسمع شخصاً فى القرية يقول : «إنى أكسب رزقى» أو «إنى أسعى لكسب المال» ، ولكنه بالحرى يقول : «إنى أعمل لأكل عيش» . بل إن الحياة نفسها يسمونها فى القرية «أكل عيش» ويحرص القروى على أن يختزن فى بيته كمية من القمح تكفيه لصنع الخبز لشهور عديدة . وهو لا يشعر بالأمن والطمأنينة إلا إذا فعل ذلك . أى أن منتهى آمال القروى هى أن يفضل عنه الخبز . ومن هنا يتضح أمامنا معنى ما كان يقصده الابن الضال بقوله إنه حتى «الأجرى» فى بيت أبيه كان لهم مقدار من الخبز يكفيهم ويفضل عنهم .

ويرى بعض الوعاظ والمفسرين فى استخدام الفعل «أقوم» فى عبارة «أقوم وأذهب إلى أبى...» — يرون فى ذلك إشارة إلى «قيامة» حدثت فى حياة هذا الابن الضال . والحقيقة أن القروى يستخدم هذين الفعلين عادة عندما يزعم أن يذهب إلى مكان ما ، فهو يقول : «أقوم وأذهب» . ولكن تصميم الابن على أن يبدأ حياة جديدة بقوله : «أقوم وأذهب» يعتبر فعلاً بمثابة بعث جديد له . ومع ذلك فإن عودة الابن إلى البنوية ومصالحته مع أبيه لم تتم فى تلك الكورة البعيدة ، بل أنها حدثت على مشارف القرية عندما التقى بأبيه وجها لوجه .

وللإعتراف الذى كان الابن قد أعده ليقدمه لأبيه جوانب سلبية ، وأخرى إيجابية . فمن الناحية الإيجابية نجد شيئين طيبين ، فهو يدرك أولاً أنه غير مستحق ، وهو مستعد أن يعترف بذلك . وهذا بالتأكيد أفضل من مجرد الإقرار بأنه آسف لأنه أضاع المال . وثانياً ، نراه يقول لأبيه : «أخطأت إلى السماء وقدامك» . وقد استنتج بعضهم من هذه العبارة أن «السماء» هنا تشير بوضوح إلى «الله» ، ومن ثم فإن «الأب» هنا يمثل الأب الإنسانى وليس الله . ولكن المعنى السائد فى كل المثل هو عكس ذلك . فإن يسوع كان ، بكلمة «الأب» ، يشير بوضوح إلى «الله الآب» وربما قصد يسوع بهذه العبارة أن الخطية هى الإساءة التى ترتكب ضد الله وضد إخوتنا فى الإنسانية . هذا وربما كان هناك معنى أعمق من هذا يمكن أن يوضح التناقض الظاهرى فى رمزية المثل .

ومن الناحية السلبية نجد اعتراف الابن الضال بعض الجوانب الخبيثة التى يمكن استنتاجها من اقتراحه أن يعمل فى بيت أبيه كخادم أجير .

وفى ضوء ظروف القرية وبيئتها يمكن أن يكون لهذا العرض من جانب الابن عدة معان :

١ — أنه لن يعيش داخل بيت الأسرة ، ولكنه سيعيش فى القرية مع الخدم والأجراء . ذلك لأن «الخدم الأجري» . لم يكونوا أهلاً للثقة حتى يسمح لهم

بالبقاء داخل المنزل ، حيث توجد أشياء كثيرة ثمينة يمكن أن يسرقوها . أى أن العامل الأجير يومياً كان يُخشى منه لئلا يسرق كل ما تمتد إليه يده ، لأنه لم يكن لديه ما يخشى أن يفقده لو ضبط وهو يسرق . وربما لم تكن له فرصة للعمل في اليوم التالى . ومن ناحية أخرى فإن الابن الضال ، وهو يعمل ويعيش في الحقول ، سيكون بعيداً بالتأكيد عن الحياة المشتركة مع أخيه الذى يكرهه . وقد كانت نفس هذه الكراهية لاتزال تباعد بينه وبين الشركة مع أبيه ، إذ لم يكن حتى هذه اللحظة يستطيع أن يعيش مع أبيه دون أن يعترف بأبنه الآخر كأخ له .

٢ — وهو يأمل أنه «كخادم أجير» يستطيع أن يعمل ليعوّض الثروة التى أضاعها . وقد كان مألوفاً فى تلك الأزمنة أن يبيع المدين نفسه للدائن لفترة محددة ليوفى بذلك ديونه (لا ٢٥ : ٣٩ — ٥٥ ، ٢ مل ٤ : ١ — ٢ ، مت ١٨ : ٢٥) . وقد بدد هذا الابن مال الأسرة ، ولكنه يستطيع أن يقدم نفسه كخادم اجير . وعندئذ يمكن ان يتفق على عدد السنين التى تلزم لبقائه أجيراً حتى يوفى ديونه . وبهذه الطريقة يكون قد استعاد ثقتهم به وإكرامهم له . لقد أخطأ ، هذا صحيح . ولكن كل شيء لم يفقد بعد . فهو يستطيع أن يخلص نفسه ويفديها بالعمل الشريف . وبمرور الوقت يمكنه أن يستعيد احترام شيوخ القرية له . ولا شك أن أباه سيتأثر كثيراً باتضاعه وارتضاعه العمل كأجير . والأهم من كل ذلك ، أنه سيثبت جدارته لاحترام أخيه له .

٣ — وهو يأمل أن تكون علاقته مع أبيه علاقة الخادم بالسيد . وهذا هو أقصى ما يشعر أنه يستطيع أن يطلبه من أبيه فى هذه الظروف . والمدهش أن التشابه فى موقف الولدين يتزايد كلما تقدمت القصة بنا . فان كلا من الوالدين فى حالة تمرد . وإذا كان تمردهما يتخذ أشكالا مختلفة فانه ينبع من دوافع مشتركة . ذلك لأن كلا منهما كان يفهم أن أساس العلاقات التى تربطه بأبيه هو اعتباره الخادم الأول له . فالابن الأصغر يطالب «بحقوقه» فى بداية القصة ، بينما يطالب الابن الأكبر «بحقوقه» فى آخرها . وقد خسر الابن

الأصغر فرصته باعتباره «الخدام الأول» ، ولذلك نراه يقرر أن يبدأ ثانية باعتباره «خادماً أجيراً» . أى أنه لم يكن أبداً أن يفهم أو يقبل البنوي بمسئولياتها . ولقد كانت القضية الأساسية بين المسيح والفريسيين ، وهى نفس القضية بين المسيحية اليوم وغيرها من الأديان ، هى هذه : هل نحن بالنسبة لله مجرد خدام أجراء وهو سيد مطالب ؟ أما أننا بالنسبة له أبناء ، وهو لنا الآب المحب ؟

٤ — إنه لم يدرك بعد أن ماكسره لم يكن ناموساً أو قانوناً بل شركة ومحبة . وإذا صحت افتراضاتنا السابقة فإنه يكون غير مدرك لمعنى مافعله . وقد يبدو اقتراحه أن يعمل كخدام أجير ، وهو بعد فى الكورة البعيدة — قد يبدو أنه اقتراح وجيه وفكرة ممتازة ، ولم يخطر بباله هناك أنه قد جرح قلب أبيه ، ولهذا لم يشعر بأنه ينبغى أن يجبر هذا القلب الكسير . بل ظن أنه إذا أعاد المال الضائع إلى أبيه فإن كل شيء يصبح على مايرام .

٥ — ولم تكن المصالحة جزءاً من خطة هذا الإبن ، بل أن كل ماكان يريد به هو أن يجد مايستطيع أن يأكله حتى لايموت جوعاً وهو يعمل خادماً فى تلك البلاد البعيدة . فهو يستطيع أن يعمل خادماً أيضاً فى بيت أبيه ويجد ما يأكله هناك . أى أنه لم يدرك ما وصل إليه من شر وتمرد ، ولذلك فهو لا يستطيع أن يفهم معنى المصالحة وما تتكلفه من ثمن .

وخلاصة ماتقدم أن الإبن الضال لم يبدأ بعد طريق العودة الحقيقى لبيت أبيه . فطالما كانت فيه هذه الاتجاهات ، كان لا يزال فى الكورة البعيدة روحياً ، إن لم يكن جسدياً .

الفصل الرابع

المواجهة الكاشفة

لوقا ١٥ : ٢٠-٢٤

يا أبى أخطأت ولست مستحقاً

كلما تلتقى عبارة «يا ألى» بكلمة «أخطأت» نجد
هناك معنى الصليب .

وفى هذا الفصل سنلحظ الفرق الواضح بين
كلمات الابن الضال فى الفصل الأول وهى تعبر
عن التحدى والتمرد والكبرياء ، وبين كلماته هنا
وهى تشير إلى الانكسار والاتضاع . فهو الآن
يعرف أنه خاطيء ، وأن خطيته شنيعة سوداء .
وهو أيضاً يعترف بعدم استحقاقه .

وقد كان الأب دائماً يحمل صليب الألم ،
ولكن الابن الضال لم يكتشف ذلك إلا بعد هذه
المواجهة التى تمت على مشارف القرية والتى التقى
فيها الابن العائد بالأب المترقب المنتظر .

عدد ٢٠ «فقام وجاء إلى أبيه . وإذا كان لم يزل بعيداً رآه أبوه فتحنن وركض ووقع على عنقه وقبله» .

... غير أن الأمور لم تسر طبقاً لما كان الا ، يتوقع لها أن تسير . بل إن ما حدث كان في الواقع عكس ماتوقعه الابن من قبل ناحية . فقد كانت القرية تعرف أن ذلك الابن كان ملطخاً بالعار . وكان كل واحد يتوقع أن يبقى الأب بعيداً بينما كان الابن يشق طريقه إلى القرية في ذلة ومهانة . ولا شك أن الابن كان سيضطر إلى البقاء خارج بوابة القرية ريثما يسأل حارس البوابة عما إذا كان أبوه سيسمح له بالدخول . وبعد أن يمر وقت طويل يستدعيه ، ولا مفر عندئذ من أن توقع عليه عقوبة من نوع ما ، حتى تفهم القرية أن الأب قد استعاد كرامته عن طريق العقاب والتأديب . ولا بد أن الأب سيكون غاضباً جداً ، وأن الابن سيعتذر عن كل شيء .

لكن هذا كله لم يحدث ، ومع أن أحداً في القرية لا يفكر أو يعمل كشخص منفصل عن الآخرين ، إذ أن كل واحد يعتبر نفسه جزءاً من مجتمع القرية المترابط ترابطاً وثيقاً ، ومع أن تضامن الفرد مع المجموع في القرية تضامن لا يهتز لأى سبب من الأسباب — مع ذلك ، فإننا نرى أن الأب ، على أية حال ، يتصرف بطريقة تختلف عن مألوف القرية تماماً . وهكذا نراه يخرج ويركض في الطريق . ونلاحظ أن كلمة «ركض» المستخدمة هنا هي في اللغة اليونانية نفس الكلمة الفنية التي تستخدم لوصف سباق الجرى في استاد الرياضى . ويستخدم بولس هذه الكلمة عدة مرات بهذا المعنى . (١ كو ٩ : ٢٤ و ٢٦ ، غل ٢ : ٢ ، ٥ : ٧ ، ٢ تس ٣ : ١) (راجع أيضاً عب ١٢ : ١) . من ثم فإننا نستطيع أن نترجم هذه العبارة هكذا : «رآه أبوه ففتحنن وتسابق في الركض» . أى أن المسألة لم تكن مجرد مشى متناقل أو حتى مشى سريع ، بل كانت سباقاً . ولا شك أن رجلاً في مثل سنه ومركزه كان دائماً يمشى ببطء وقور . ولكن العجيب أننا نراه هنا يركض بسرعة في الطريق وكأنه يتسابق . ولا بد أنه اضطر أن يمسك بأطراف رداءه في يده كما لو كان لا

يزال صبيّاً في دور المراهقة . ولاشك أن منظره هكذا كان يبعث على السخرية . ونستطيع أن نتصور الصبية الصغار وقد كفوا عن تعبير الابن الضال والسخرية منه ، وتحولوا بسخريتهم بدلاً عنه إلى الرجل العجوز الذى هزأ نفسه هكذا علانية . لكن نفس «التحنن» المشار إليه فى النص هو الذى قاد الأب إلى هذا التسابق نحو الابن . لأنه كان يعرف ما سيواجهه ابنه فى القرية . لذلك نراه يتحمل السخرية والعار اللذين كان ذلك الابن الضال جديراً بهما .

ونستطيع أن نتصور نصف أهل القرية على الأقل وهم يجرون خلف الأب . ولا بد أن المحادثة التى تمت بين الأب وابنه هناك على مشارف القرية كانت على مسمع من عدد كبير من الناس الذين التفوا حولهما ، والذين كان من بينهم بصفة خاصة عدد كبير من الخدم . ولاشك أن ما قيل هناك كان يتردد بعد أقل من نصف ساعة فى كل بيت من بيوت القرية . ولم يكن هناك ثمة حافز للأب إلى تصرفه هذا سوى رغبته فى أن يعيد الإبن إلى بيته وإلى مجتمعه . وبذلك لم يكن هناك فى كل القرية من يرفض الإبن أو يحتقره بعد أن قبله أبوه ورحب به هكذا .

ويجدر بنا هنا أن نشير إلى بعض العبارات المألوفة فى قرى الشرق . فإن الكلمة اليونانية المترجمة «تحنن» تشير إلى العواطف ذات الجذور المتأصلة فى «الداخل» . وكان اليونانيون والعبرانيون يظنون أن البطن (الأحشاء) هى مقر العواطف . وحتى يومنا هذا ، عندما يتأثر القروى لسماع قصة مؤلمة تسمعا يقول : «أنت تقطع مصارينى» ... وكأن الأب هنا وهو يرى ابنه قادماً من بعيد يدرك ما سوف يلاقيه هذا الابن من سخرية ومتاعب من أهل القرية «فتقطع مصارينه تحناً» . ولذلك نراه يركض للقاءه .

وفضلاً عما سبق نرى الأب يقبل ابنه ، والكلمة المترجمة هنا «قبله» تعنى بالضبط أحد شيئين : «قبل مراراً وتكراراً» أو «قبل برقة وحنان» .

وبقليل من التصور نستطيع أن ندرك مقدار الخوف العميق الذى كان

يتزايد في نفس الابن الضال وهو يقطع الأميال الأخيرة في طريق عودته إلى القرية ، وهو يفكر في التعبير والتهكم الذي ستصبه عليه ألسنة الناس في القرية . ولكنه يفاجأ عند وصوله بقبلات المحبة تنهمر عليه من فم الأب المتألم . فقد ظل الأب متألماً بسبب ابنه مدة طويلة ، أما الابن فلم يكن يدرك ذلك أبداً . ولكنه الآن يرى أمام عينيه دليلاً صريحاً ملموساً على هذه المحبة المتألمة .

وقد يزعم غير المسيحيين أن الابن الضال في هذه القصة قد خلص بدون مخلص . فهذا الابن يعود ، والأب يصفح ، بلا صليب ، وبلا ألم ، وبلا مخلص . ويقول أولئك الناس أنه إذا كان الانسان يبحث عن الغفران ، فإن الله الرحيم سيغفر له ، ومن ثم فليس هناك ثمة داع للتجسد والصليب والقيامة . كما يزعمون أنه إذا كان الله عظيماً حقاً ، فإنه يستطيع أن يغفر بدون هذا كله . وهم بمزاعمهم هذه يعتبرون قصة الابن الضال دليلاً على أن المسيحيين للأسف قد زيفوا رسالة المسيح .

ولكن الحقيقة عكس ذلك تماماً . فإن حقيقة الصليب والتجسد موجودة في القصة ضمناً وبصراحة أيضاً . فإن آلام الصليب لم تكن في حقيقتها مجرد عذاب جسدي ، بل كانت في الواقع آلام المحبة الجريحة المرفوضة . ونحن نرى الأب في هذه القصة يتحمل هذه الآلام الشديدة بسبب نفور الابن منه وإعراضه عنه . بل إن هذه الآلام كانت هي الشيء الوحيد الذي جعل الباب مفتوحاً أمام إمكانية المصالحة . فقد كان في إمكان الأب أن يعلن قطع علاقته نهائياً مع الابن ، وكان يستطيع أن يريح نفسه بأن ينسى تماماً أنه كان له ابن . وبذلك كانت آلامه تخف تدريجياً حتى تزول نهائياً ، ولكن — في نفس الوقت — كانت إمكانية عودة الابن تتلاشى تماماً . وهنا يجدر بنا أن نذكر قول بولس عن الرب يسوع في فيلبي ٢ : ٥ — ١١ «الذي إذ كان في صورة الله ، لم يحسب خلصة أن يكون معادلاً لله ، لكنه أخلى نفسه ، آخذاً صورة عبد» . فعندما يترك الأب البيت ، ويركض في شوارع القرية للقاء ابنه القادم من بعيد ، فانما هو في الحقيقة «يخلى نفسه» لكي يصالح ابنه لنفسه . لكن الابن

الضال لم يكن يدرك مقدار الآلام التي كان الأب يقاسيها . لذلك كان لابد أن يرى الابن أمامه دليلاً واضحاً على هذه الآلام . وبدون ذلك لم يكن ممكناً أن يدرك الابن أنه هو السبب في هذه الآلام . ولولا هذا الدليل المادى لعاد الابن الضال إلى البيت كخادم ، ولاتسمت حياته بالتدريج بنفس صفات الابن الأكبر . ومن هنا تتضح أهمية الدليل المادى للألم في المحبة التي تخلى نفسها في سبيل من تحب . وبدون ذلك لا يمكن أن تكون هناك مصالحة .

ونستطيع أن نرى في قصة الابن الضال صورة توضيحية للثالوث الأقدس . فأننا نرى في شخص الأب وهو يتعامل مع الابن الأصغر ، صورة الله وقد أتى للإنسان في محبة أدخلت نفسها ، بل إن هذه المحبة تتضح أكثر في تعامل الأب مع الابن الأكبر . وهكذا نرى الله الآب في القصة في شخص الأب نفسه ، بينما نرى الله الابن في شخص الأب أيضاً وهو يركض في الطريق للقاء الابن الأصغر ، ثم وهو يخرج من البيت للقاء الابن الأكبر الذي لا يريد الدخول . ويمكن أن نقول أيضاً إن الروح القدس كان بشكل ما يتمثل في روح الأب الذي كان يعمل في قلب الابن ويبعث فيه الحنين إلى العودة . وبغض النظر عما إذا كان يسوع يقصد هذا أم لا ، فإن هذه الفكرة تساعدنا كثيراً ونحن نتحدث إلى المسيحيين الذين يعيشون في وسط أناس ينكرون بشدة عقيدة الثالوث .

والآن ، بعد هذا الترحيب من جانب الأب ، ماذا سيكون صدى هذه الأحداث كلها في نفس الابن الضال ؟

عدد ٢١ : فقال له الابن ياأبى أخطأت إلى السماء وقدامك ولست مستحقاً بعد أن أدعى لك ابناً .

وهنا نلاحظ أن الابن لم يكمل الحديث الذي كان قد أعده ، فلم يجد محلاً لأن يعرض على أبيه أن يعمل لديه كخادم أجير . بل إنه لم يجرؤ على أن يقدم علاجاً للنفور والقطيعة التي كانت بينهما . ولم يقترح نموذجاً لما يمكن أن تكون

عليه علاقتهما في المستقبل . ذلك لأن محبة الأب قد غمرته فلم يجد بداً من أن يسلم نفسه تماماً لرحمة أبيه ويقول له «لست مستحقاً بعد أن أدعى لك ابناً» . أى أن استسلامه لإرادة أبيه كان استسلاماً كاملاً . لقد كان يصر في البداية على أن له حق التصرف في حياته بلا منازع ، لكننا نراه الآن وهو يسلم مصيره كلية بين يدي أبيه . فقد فاجأته محبة الأب وأذهلته بفيضها الغامر . ومع أن المفسرين درجوا على القول إن الأب قاطع ابنه ولم يعطه فرصة ليكمل حديثه ، لكن الأرجح هو أن الابن وقد وجد أمامه مثل هذا اللقاء وهذه المحبة التي لم يكن يتوقعها إطلاقاً ، أحس أن خطيته الحقيقية لم تكن أنه أضاع المال ، بل كانت أنه جرح قلب أبيه . أى أن آلام الأب المحب كانت هي التي أذابت قلب الابن وجعلته يشعر بحقيقة وجسامة خطيته . ولم يجد الابن أمامه شيئاً يستطيع به أن يعرض أو أن يكفر عما حدث . وبدا الاقتراح الذي كان قد أعده بأن يعمل كأجير لدى أبيه — بدا هذا الاقتراح الآن وكأنه تجديف وإهانة بالغة .

عدد ٢٢ — ٢٤ : «فقال الأب لعيده أخرجوا الحلة الأولى والبسوه واجعلوا خاتماً في يده وحذاء في رجله وقدموا العجل المسمن واذبحوه فناول ونفروح . لأن ابني هذا كان ميتاً فعاش وكان ضالاً فوجد ، فابتدأوا يفرحون» .

وهنا نرى الأب يتجه إلى عبيده الذين التفوا حوله هناك على قارعة الطريق ويأمرهم أن يلبسوا ذلك الشاب العائد من الكورة البعيدة — أن يلبسوه كابن ، وبدلاً من أن يقول له الأب : «إذهب واغتسل ثم البس بعض الملابس» ، نراه يأمر عبيده أن يلبسوه ويخدموه ويكرموا كابن البيت .

وكانت الحلة الأولى بالطبع واحدة من الحلل الخاصة بالأب نفسه . وهذا يذكرنا بما ورد في قصة أستير عندما سأل الملك أحشويروش هامان وقال له «ماذا يعمل لرجل يسر الملك بأن يكرمه» ؟ فقد كان أول اقتراح خطر ببال هامان هو أن يلبسوه اللباس السلطاني الذي يلبسه الملك (أستير ٦ : ١ — ٩) .

وهكذا كان الابن الضال سيحضر الوليمة لابسا أروع حلل أيه . وعندما يجيء ضيوف الوليمة في المساء ويرون الابن لابساً الحلة الأولى سيدركون إلى أى مدى رحب الأب وأعادته إلى حظيرة البنية من جديد .

أما الخاتم ، فأغلب الظن أنه كان هو نفسه خاتم البيت أو العائلة . وكان الخاتم يستعمل لهذا الغرض منذ القدم . فقد أعطى فرعون ليوسف ثياباً وخاتماً في يده (تلك ٤١ : ٤١ — ٤٢) . ولا يزال القرويون إلى يومنا هذا يجتمعون وثنائهم الرسمية بخاتم العائلة الخاص . ولا شك أن إعطاء ذلك الخاتم الخاص للإبن الضال قد أوغر صدر أخيه الأكبر وملاه بالحقد والضغينة عليه ، لأن معنى هذا أن يكون للإبن الأصغر شيء من السلطة في إدارة شؤون الأسرة — الأمر الذى يشعر الابن الأكبر أنه يمارسه الآن كحق شرعى دون منازع .

وربما كان الحذاء الذى البسوه إياه في رجليه إشارة أيضاً إلى مركزه الذى عاد إليه من جديد . فقد كان العبيد يسيرون حفاة الأقدام ، أما الابن فقد كان له أن يلبس حذاء .

وقد حرص الأب بكل اهتمام على أن يعيد للإبن الأصغر مكانته وعلاقته بين مختلف الجماعات التى كان عليه أن يتعامل معها في القرية ، وهى العائلة ، والخدم والعبيد ، وأهل القرية وشيوخها . فبمحبته المنكرة لنفسها أعاد للإبن مكانته بين العائلة . وإذ أصدر أمره إلى الخدم أن « يلبسوه » عرفوا أنهم يجب أن يعاملوه باحترام كسيد . وإذ حرص من البداية على أن يرحب به علانية أعاد إليه بذلك كرامته بين القرية . ولما كان الابن في الوليمة لابساً أغلى حلة من حلل الأب ، كان معنى ذلك أن شيوخ القرية لابد أن يقبلوه في مجتمعهم ويرحبوا به تعبيراً منهم عن ولائهم لأبيه واحترامهم له . وهكذا لم يتبق أمام هذا الابن إلا علاقة واحدة كانت لا تزال مقطوعة ، وهى علاقته بأخيه الأكبر الذى كان لا يزال في الحقل . ولم تكن إعادة هذه العلاقة أمراً سهلاً ، بل أنها كانت أصعب الكل ، وذلك لأنه عندما يعود من الحقل لن يسر بالطبع بكل ما حدث .

أو ليس هذا — للأسف الشديد — هو عين ما يحدث في كل عصر ؟
فعندما يقبل الله في مراحمه انساناً ضالاً محطماً ، نرى علاقات ذلك الإنسان
تعود وتصلح بالنسبة لكل جماعة من الجماعات التي تكون المجتمع — ما عدا
جماعة «الأبرار» !!

وليس هناك من يقدر على إصلاح الخاطئ ورده عن الضلال سوى الآب .
كما أن هذا لا يمكن أن يحدث إلا عن طريق النعمة ، فإن الابن لم يعد إلى بيت
أبيه حاملاً شيئاً سوى ثوبه البالي الممزق والقذر (هذا يذكرنا بما جاء في إش
٦٤ : ٦) . وقد كان الفريسيون يشكون ويتذمرون لأن المسيح كان يقبل
خطاة ويأكل معهم . لكن يسوع لم يعتذر عن ذلك أو يكتفى مثلاً بالقول :
«إن هؤلاء الخطاة تعساء ومن واجبنا أن نعبر لهم عن شيء من الإشفاق
والمشاركة» . بل أنه فضلاً عن رفضه الدفاع عن تصرفاته هذه نراه يمعن في
التحدى . فهو لا يقبل الخطاة فحسب ، بل أنه يرحب بهم ويفتح لهم
أحضانه . وهو لا يأكل معهم فحسب ، بل أنه يذبح لأجلهم العجل المسمن !
ولاشك أن أعظم تكريم يمكن أن يقدم لضيف في القرية هو أن يذبح له
المضيف عجلاً . ويعتبر مثل هذا الأمر في القرية حدثاً يستحق الذكر .

وهنا يواجه الابن الضال تجربة الوقوع في فخ التواضع المزيف ، ذلك لأنه
يستطيع بسهولة أن يرفض البنوية ، مصراً على أنه ليس جديراً بها ، وأنه يريد
فقط أن يكون واحداً من الخدم ، ولو أنه فعل ذلك لكان قد عاد بنفسه روحياً
إلى الكورة البعيدة ، لكنه ينتصر على هذه التجربة الأخيرة ، ويقبل في اتضاع
حقيقى أن يعود إلى حظيرة البنوية ، إنه يعلم أنه في ذاته غير مستحق لذلك
إطلاقاً ، ولكنه يعلم أيضاً أن كل ما ينعم به من خير وبركة إنما يرجع في
الحقيقة إلى فضل محبة الأب وكرمه .

وإزاء تلك الحوادث المثيرة التي حفل بها هذا اليوم العظيم — يوم المصالحة ،
ترى ماذا تنتظر أن يفعل ذلك الابن في المستقبل ؟ من السهل أن نتصور أنه

سيقبل على خدمة أبيه بقلب مسرور . وسوف لا يكون دافعه إلى ذلك — بعد كل ما حدث — الخوف من العقاب ، ولا الرغبة في المكافأة والجزاء . ويمكننا أن نتصور أيضاً محادثة جرت بين هذا الابن وإنسان غريب التقى معه في الحقل . لما رأى ذلك الإنسان الغريب أن هذا الابن يعمل ويشغل أكثر من مجرد الواجب الذى يطلب منه ، قال له : «لماذا تبذل كل هذا الجهد لأجل أهلك ؟ ماذا تنتظر منه الآن ؟ وإذا بالابن يجيبه غاضباً : «أنت لم تسمع قصتي . ولو كنت قد سمعتها لما سألتنى هذا السؤال !» . ومن هنا نستطيع أن نرى في هذا المثل ، بوضوح وجلاء ، الدوافع السليمة الحقيقية للخدمة المسيحية . فلا مكان للدوافع الخوف من العقاب أو الرغبة في المكافأة والجزاء — لا مكان لهذه الدوافع في قلب ابن تصالح مع أبيه المحب .

ومن الواضح أن الأب كان يشير بعبارة «كان ميتاً فعاش وكان ضالاً فوجد» ، إلى عودة ابنه من الكورة البعيدة . ولكننا نستطيع أن نستنتج من هذه العبارة — لغوياً — أن الأب كان يشير أيضاً إلى الفترة التى عاشها الابن في بيت أبيه قبل أن يهجره ليمضى إلى الكورة البعيدة . فالحقيقة أن الابن كان «ضالاً» وكان «ميتاً» بالنسبة للشركة مع أبيه منذ أن بدأ نفوره منه وتباعده عنه . أما الآن ، فلأول مرة ، يعيش الابن في محبة وشركة مع أبيه . ولولا أنه كان «ضالاً وميتاً» منذ البداية لما كان قد طلب من أبيه ذلك المطلب القاسى ، ولما كان قد غادر البيت . أما الابن الأكبر فلا يزال «ضالاً وميتاً» . وسوف يعاني الأب منه كثيراً أيضاً .

والآن ، وقد عاد الابن الأصغر إلى البيت ، لنقف قليلاً لكي نلخص «سياحته» . فإننا نستطيع أن نلاحظ في سياحته سلسلة من الخطوات المتميزة ، التى قد يصعب أن نصورها بالترتيب ، لأن كثيراً منها قد حدث في الحال ، لكن يمكننا أن نذكر التحركات التالية على الأقل :

موجز طريق سياحة الابن الضال

- ١ — دفع الأب ثمن المصالحة بأنه ظل يتحمل عذاب المحبة المرفوضة .
- ٢ — نفذت موارد الابن ، فبدأت الحقيقة تنكشف له ، وأدرك ما جرّته عليه كبرياؤه من ويلات .
- ٣ — بدأ طريق العودة ، معترفاً بخطئه ، لكنه يأمل في أن يتمكن من خلاص نفسه .
- ٤ — بين الأب محبة غير متوقعة ، وذلك باتضاعه وإخلائه لنفسه .
- ٥ — تحطمت كبرياء الابن ، فسلم نفسه لأبيه تماماً ، ولم يجد عن استمرار علاقته مع أبيه بديلاً .
- ٦ — اعترف الابن بعدم استحقاقه .
- ٧ — قدّم الأب المصالحة والبنوية .
- ٨ — قبل الابن ذلك في تواضع حقيقية ، بعد أن أدرك أن كل شيء قدّمه أبوه هو عطية النعمة الخالصة .
- ٩ — ويمكننا أن نقول إن الابن قد قبل مسئوليات البنوية بقلب جديد . فهو الآن يعرف محبة أبيه ويستطيع أن يبادلها إياها . ومن ثم فإن الخدمة لم تعد وسيلة لمزيد من الربح ، بل بالحرى فرصة يقبلها بفرح لكي يعبر بها عن محبته وشكره لأبيه .
- ١٠ — وهكذا نرى الابن الأصغر يدخل العائلة من جديد ، ويقبل أن يعيش مع أخيه غير المحب ، بل وأن يحب أخاه هذا .

الفصل الخامس

الذروة المفقودة

لوقا ١٥: ٢٥-٣٢

ها أنا أخدمك ولك تعطني قط

نلاحظ في هذا الفصل أن ضمير المتكلم قد
تكرر في كلام الإبن الأكبر عدة مرات . فإن كل
ما كان هذا الإبن الأكبر يقوله أو يعمله كان يدور
حول «أنا» . لقد كان يعتبر نفسه عريقاً في الحسب
ومن سلالة الأشراف . ومن ثم فهو منزّه عن
الخطأ. ونرى أباه واقفاً في الحقل يحاول أن يقنعه
بأن يتجرد من الذات وبأن يخرج من دائرة
«الأنا» .

ترى هل نجح الأب في ذلك ؟ إن ذروة القصة هنا
غير مذكورة .

عدد ٢٥ : «وكان ابنه الأكبر في الحقل . فلما جاء وقرب من البيت سمع صوت آلات طرب ورقصاً» .

من الواضح أن هذه العائلة كانت غنية ، إذ كانت تمتلك ثروة يمكن أن تقسم ، وكان لديها «عجل مسمن» معداً لأية مناسبة هامة تتطلب إقامة وليمة ، وكان لديها خدم ، كما كانت تملك مجموعة منتقاة من الثياب اختاروا من بينها الحلة الأولى للإبن العائد إلى بيت أبيه . ولم يكن صاحب الأرض الذي عنده خدم — لم يكن يقوم بأي عمل يدوي . أى أن الإبن الأكبر لم يكن يشتغل بنفسه في الحقل ، بل ربما كان جالساً في مهابة واحترام في الظل في مكان ما يشرف على العمال . وربما كان عائداً لتوه بعد أن أعطى العمال أجرتهم اليومية وصرفهم .

وكلمة «أكبر» في اللغة اليونانية هي نفس الكلمة المستعملة كلقب لكبار الناس أو لشيخوخهم ، وكانت تذكر عادة مرتبطة بجماعة الكتبة ، ومن هنا نستطيع أن نعرف أية جماعة كان هذا الإبن يمثلها .

وعندما اقترب الإبن الأكبر من البيت سمع صوت آلات طرب ورقصاً . ويحتمل جداً أنه كان هناك فرقة من المغنين والراقصين ، كما يحتمل أنه كان هناك «حلقة رقص» بالعصا ، وهو الرقص الريفي المعروف في الشرق والذي يعتبر من أقدم أنواع الرقص المعروفة في العالم . وهو رقص بسيط ورشيق جداً ، ويكاد كل قروي يعرفه ويمارسه . أما كلمة «رقص» المستخدمة هنا فهي نفس الكلمة المستخدمة في الترجمة اليونانية للعهد القديم والواردة في مزمو ١٤٩ : ٣ «ليسبحوا اسمه برقص» ومزمو ١٥٠ : ٤ «سبحو بدف ورقص» وهذا يذكرنا بداود الذي رقص أيضاً أمام الرب عندما دخل تابوت الرب أورشليم . (٢ صم ٦ : ١٦) .

ولابد أن القرية كلها قد سادها الهرج وعمتها الفرحة معاً ، ونستطيع أن نتخيل المشهد . فلم يكن هناك تقيد بنظام أو ترتيب معين ، بل كان الكل يعبر

عن فرحته ، وبدأت آلات الطرب تصدح في بيت الأب ، كما بدأ الجميع يرقصون ويضحكون ويصفقون على أنغام الطبل والمزمار ، وفتحت النوافذ والأبواب على مصاريعها احتفاء بهذه المناسبة العظيمة . وكان يمكن أن تسمع كل بضعة دقائق صوت «زغردة» عالية تطلقها إحدى السيدات من داخل البيت ، مما كان يزيد الفرحة إثارة وحماساً .

وكان المنتظر أن يكون رد الفعل الطبيعي لهذا كله عند الابن الأكبر هو أنه يشترك في البهجة والفرحة لقضاء أمسية جميلة مع كبار رجال القرية . كنا ننتظر أنه يدخل البيت دون دعوة أو إلحاح ، ولكننا للأسف ، نراه واقفاً بعيداً لا يريد أن يدخل .

عدد ٢٦ : «فدعا واحداً من الغلمان وسأله ماعسى أن يكون هذا» .

إن الكلمة اليونانية المترجمة «غلام» هنا — وهي كلمة pais — يمكن أن تعني في الحقيقة «غلاماً» أو «ابناً» أو «خادماً» والقرينة أو سياق الكلام هو الذى يحدد المعنى المقصود في كل مرة تستخدم فيها هذه الكلمة . وبالنسبة لموضوعنا هنا فإن إدراك المعنى المقصود يقتصر على اختيار أحد المعنيين : «غلام» أو «خادم» وفي بعض المواضع في العهد الجديد نجد أن كلمة pais تعني بوضوح «الغلمان» أو «الصبيان» . ففي متى ٢ : ١٦ نقرأ أن هيرودس قتل الصبيان pais في بيت لحم وفي متى ١٧ : ١٨ نقرأ أن يسوع أخرج الشيطان من غلام (pais) . وفي لوقا ٢ : ٤٣ نجد أن الضبي (pais) يسوع قد بقى في الهيكل لما كان عمره إثنتى عشرة سنة ، بينما نجد في مواضع أخرى أن كلمة (pais) تعني بوضوح «خادم» (مت ٨ : ٦ ، ٨ ، ١٣ و ١٢ : ١٨ و ١٤ : ٢ ولو ١ : ٥٤ و ١ : ٦٩ و ٧ : ٧ و أع ٤ : ٢٥) .

لكننا نلاحظ أن لوقا يستخدم أيضاً كلمة Doulos بمعنى خادم ٢٧ مرة . وهكذا نرى أن لوقا يفضل استخدام كلمة Doulos بمعنى خادم بدلاً من استخدام كلمة pais لهذا المعنى . ومن هنا يمكن القول إن الابن الأكبر دعا

واحداً من الغلمان . وأنه إذا كان هذا الغلام خادماً فهو على الأقل خادم «صبي» وليس خادماً «شاباً» ولا شك أن هذا الغلام كان واحداً من كثيرين من غلمان القرية الذين يتجمعون عادة حول بيت فيه وليمة كهذه ، فإن غلمان القرية الذين يفتقرون إلى وسائل التسلية والألعاب يجدون في مثل هذه المناسبة فرصة مثيرة للتفرج ، وربما يعبرون هم بدورهم عن مشاعرهم بالتصفيق المنتظم أو باستعمال طبله مثلاً . وهؤلاء هم الغلمان الذين كان الابن الأصغر يخشى سخريتهم منه عندما فكر في العودة . وهم نفس الغلمان أيضاً الذين أراد الأب أن يصدّهم عنه عندما ركض في الطريق ، حاملاً الحلة الأولى ، وأمر عبيده أن يلبسوه إياها . ولا شك أن الترجمة العربية للكتاب تعتبر دقيقة للغاية في ترجمتها كلمة pais بمعنى «غلام» وليس بمعنى «خادم» .

عدد ٢٧ : «فقال له : أخوك جاء فذبح أبوك العجل المسمن لأنه قبله سالماً» .

وفي هذه العبارة يلخص الغلام أهم أجزاء القصة ، وهي بمثابة تقرير سريع يقدمه ولد صغير يريد أن يتفرغ بعده للعب وللهو في الشارع . ولكننا نستطيع أن نفهم أيضاً من كلمة «أبوك» أن هذا الغلام لم يكن خادماً ، فلو كان خادماً لكان قد قال «سيدى» بدلاً من «أبوك» ولا بد أن الخدم كانوا داخل البيت مشغولين في إعداد الوليمة للضيوف ، ويبدو أن الابن الأكبر أراد أن يعرف بنفسه ومن بعيد ما كان يجري داخل البيت قبل أن يصل إلى هناك .

عدد ٢٨ : «فغضب ولم يرد أن يدخل . فخرج أبوه يطلب إليه» .

وهنا نرى الابن الأكبر غاضباً . صحيح أن أباه كان لا يزال يحتفظ بالسلطة في البيت ، لكن كل ما في البيت كان — شرعاً — ملكاً لهذا الابن الأكبر بمعنى أنه عند وفاة الأب كان كل شيء سيؤول إليه ، وحتى العجل المسمن الذي ذبح أخيراً كان أيضاً ملكه ، وربما لهذا السبب شعر أنه لم يكن من حق أبيه أن يذبحه دون إستشارته .

لكن هناك شيئاً آخر جديراً بالذكر ، وهو أن الأب في مثل هذه الوليمة

يجلس عادة مع الضيوف ، بينما ينتظر أن يقوم الابن الأكبر بخدمتهم طوال الوليمة . والفرق الوحيد بينه وبين سائر الخدم هو أنه يستطيع أن يتجاذب أطراف الحديث مع الضيوف الجالسين في الوليمة . وقيام الابن الأكبر بخدمة الضيوف كأن العائلة في الواقع تقول للضيوف : «أنتم أيها الضيوف عظماء لدرجة أن أولادنا يقومون بخدمتكم» .

وكان الابن الأكبر في البيت هو الذي يقوم بهذه المهمة دائما ، وكان يحرص في العادة على أن تكون أطباق الطعام أمام المدعوين ممتلئة ، كما كان يلح على الضيوف أن يتناولوا المزيد من الطعام «مراعاة لخاطره» وكان عليه أن يهتم بصفة خاصة بضيف الشرف في الوليمة ، ولكن ضيف الشرف في هذه الحالة التي أمامنا هو أخوه ولذلك لم يكن لديه الإستعداد لأن يتحمل مجرد التفكير في خدمة أخيه .

وفضلا عن ذلك ، فقد كان الابن الأكبر بلا شك غاضبا ، لأن الابن الأصغر قد عاد إلى مركزه دون عقاب ، ولم يكن مفهوم الابن الأكبر لشرف القرية يسمح له بأن يقبل ذلك . لقد شعر أن كرامة العائلة في المجتمع قد تلطخت بالعار . ولعله قال في نفسه إنه إذا كان أبوه يقبل سخرية الناس منه علانية فإن هذا شأنه ، أما هو — أى الابن الأكبر — فإنه لا يقبل أن يكون موضوع هزاء الناس وسخريتهم . أى أن فكرة المصالحة دون عقاب للمذنب كانت بالنسبة للابن الأكبر أصعب من أن يتقبلها ، ولذلك رفض رفضاً قاطعا أن يدخل إلى قاعة الوليمة . وكان الضيوف قد حضروا ، وكان الموقف يتطلب — كما تحتم تقاليد الريف — أن يتقدم أفراد الأسرة لتحية الضيوف ومصافحتهم ، ولاشك أن رفض أى واحد من أفراد الأسرة أن يفعل ذلك كان يعتبر إهانة بالغة للضيف ولرب الأسرة . لكن هذا هو بالضبط مافعله الابن الأكبر ، أى أنه بذلك تعمد أن يهين أباه علانية .

وهناك موقف مشابه لذلك في قصة أستير ، عندما استدعى الملك

أحشويروش الملكة وشتى أن تظهر في وليمة لكى يرى الضيوف جمالها ، وأبت الملكة وشتى أن تأتى «فاغتاظ الملك جداً واشتعل غضبه فيه» . وسرعان ما أصدر حكماء المملكة قرارهم الذى اعتبروا فيه تصرف الملكة مهيناً لسلطة كل الرجال فى بيوتهم ، وأشاروا على الملك بأن يسرع بخلعها ، وبأن يعطى ملكها لمن هى أحسن منها ، لكى تكون عبرة لكل الزوجات ، وهكذا كان يمكن لنا أن نتوقع ، فى هذه الولاية التى أقامها الأب للإبن الأصغر ، أن يشتعل قلب الأب بغضب مماثل .

وبلغ خبر رفض الإبن الأكبر الدخول إلى الولاية مسامع الأب ، وسرعان ما انتشر أيضاً بين الضيوف ، إذ ليس ممكناً أن يبقى شيء ما سراً فى القرية . ولا شك أنهم جميعاً اعتبروا تصرف الإبن هذا خروجاً صارخاً على تقاليدهم العائلية ، وتمزيقاً وقحاً لعلاقاتهم وروابطهم وآداب السلوك اللائق بينهم . ومما زاد الموقف خطورة وحرماً أن كل هذا قد حدث أثناء الولاية ، ولم يكن تمرد الإبن الأكبر على هذا النحو بأقل شناعة من تمرد الإبن الأصغر من قبل . ولا شك أن التوتر قد ساد جميع الموجودين فى الولاية ، وكانوا جميعاً يترقبون القرار الذى سيتخذه الأب إزاء الإبن الأكبر ، وبالطبع كانوا يتوقعون أنه إما أن يعاقب ذلك الإبن فوراً ، أو أنه سيتجاهله مؤقتاً ثم يوقع عليه العقاب الشديد بعد انصراف الضيوف .

وللمرة الثانية فى يوم واحد يكاد تصرف الأب لا يصدق . فلقد أظهر مرة ثانية استعداداً ورغبة لأن يخلى نفسه ويتحمل العار فى سبيل المصالحة . وهذا ما أوجزه المثل وأجمله بالقول : «فخرج أبوه يطلب إليه . وليس من السهل أن نتصور مقدار الصدمة التى انعكست على الولاية وارتسمت على وجوه الحاضرين عندما رأوا الأب يترك ضيوفه عمداً ، مذلاً بذلك نفسه أمام الجميع ، ثم يخرج إلى فناء البيت لكى يتحدث مع إبنه الأكبر ، وذلك بالطبع لأنه كان يحب ابنه كليهما على قدم المساواة وبلا تفرقة أو تمييز ، بعض النظر عن استجابة كل منهما لهذه المحبة . وهكذا نرى نفس المحبة المضحية المخفية

لنفسها تتجلى بطريقة واضحة في إتجاهين مختلفين لابنين مختلفين ولحاجتين مختلفتين عند كل منهما عن الآخر . فقد خرج الأب ليقابل ابنه الأكبر لا لكي يعاقبه أو يدينه ، بل لكي يرجوه ويتوسل إليه .

ومع أن كلمة «دعا» (عدد ٢٦) وكلمة «يطلب» (عدد ٢٨) مشتقتان من أصل واحد في اللغة اليونانية لكن معناهما يختلفان . ففي عدد ٢٦ نرى الابن الأكبر يستدعى غلاماً لكي يستفسر منه عن بعض المعلومات . وكنا نتوقع أن تستخدم نفس الكلمة من جانب الأب وهو يستفسر من هذا الابن عن سبب وقاحته العلنية . لكننا نجد أن الكلمة المترجمة «يطلب» في عدد ٢٨ تعني أن الأب «توسل» إلى الابن ، أو «تضرع» إليه ، أو «حاول أن يصلحه» . كما أن كلمة «دعا» في عدد ٢٦ تفيد الحديث من شخص أعلى إلى شخص أدنى ، وهذا كان موقف الابن الأكبر من الغلام . بينما كلمة «يطلب» في عدد ٢٨ تفيد معنى التوسل والرجاء لمن هو ليس أدنى من المتكلم . ويستخدم بولس نفس هذه الكلمة في ٢ كو ٥: ٢٠ «نطلب عن المسيح تصالحوا مع الله» إنه من المذهل حقاً أن نرى الأب يختار هذا الأسلوب في مواجهة الابن المتمرد ومحاولة مصالحة .

ولاشك أن شعور الأب بمرارة المحبة المرفوضة من جانب الابن الأكبر كان أقوى ، وذلك بسبب وجود هذا الابن على مقربة منه . فلقد اضطر الأب أن يخلى نفسه وأن يدفع الثمن غالباً لكي يصلح الابن الأصغر لنفسه . وها هو ذا الآن يدفع نفس الثمن لكي يحاول أن يربح الابن الأكبر . بل إنه لا يوجد بديل من أن يخرج إلى هذا الابن بنفسه ، في اتضاع وتوسل ، إذا كان يريد إبناً وليس خادماً إذ أنه لو ارتضى بأن يعامل هذا الابن كخادم لما كلف نفسه كل هذا العناء ، فلقد كان يستطيع أن يأمر بإدخاله إلى البيت وضربه ضرباً شديداً ، لكنه لو فعل ذلك لسبب مرارة أعظم ونفوراً أشد . ولو أنه أغفل الأمر تماماً لانتهى مركزه كأب . فإن الابن في هذه الحالة كان سيزداد تمادياً في التمرد والعصيان . ولذلك لم يكن هناك مناص من أن يتصرف الأب على النحو

الذى تصرف به ... أو ليس هذا حقاً هو نفس ما يفعله الله المحب مع الإنسان الخاطيء ؟

عدد ٢٩ ، ٣٠ «فأجاب وقال لأبيه ها أنا أخدمك سنين هذا عددها وقط لم أتجاوز وصيتك وجدياً لم تعطينى قط لأفرح مع أصدقائى. ولكن لما جاء ابنك هذا الذى أكل معيشتك مع الزواني ذبحت له العجل المسمن» .

من هذه العبارات نستطيع أن نرى أن الابن الأكبر يدين نفسه بنفسه . فهو بهذا الخطاب القصير قد لخص فجأة حياته كلها . ونستطيع أن نستخلص من كلامه عدة حقائق جديرة بالدراسة والتأمل :

١ — فهو يرفض الاعتراف بأية مسئولية من جانبه عن خسارة الابن الأصغر . وبينما نجد أن المرأة التى أضاعت الدرهم ، والإنسان الذى أضاع الخروف ، والأب الذى ضل أصغر ابنه — بينما نراهم جميعاً وقد تألم كل منهم بطريقة خاصة ، وتعب وجاهد حقاً لكى يجد ضالته ، إلا أننا نرى أن الابن الأكبر لم يبذل مثل هذا الجهد ، ولم يعترف بمثل هذه المسئولية .

٢ — وهو يتمرد ويثور على أبيه . وهو بكلامه هذا قد أهان أباه للمرة الثانية فى أمسية واحدة ، ذلك لأنه لم يخاطب أباه بالقول : «يا أبى» . وهى عبارة لازمة لو أن هذا الابن كان يحترم أباه . ولا بد أنه تعبد إغفالها . ولقد كان الابن الأصغر متمرداً ، لكنه حرص على أن يبدأ كلامه مع أبيه بهذه العبارة ، بينما نجد أخاه الأكبر متمرداً ، ولا يبالي أيضاً باحترام أبيه ، كما أنه لم يكن يدرك أنه متمرد . ولذلك نسمعه يقول : «لم أتجاوز وصيتك» .

٣ — إن هذا الابن الأكبر لم يكسر وصية ، لكنه حطم علاقة . فلقد أطاع الوصايا حرفياً ، لكننا نراه الآن يكسر قلب أبيه ويخزنه . فهو يقول : «جدياً لم تعطينى قط لأفرح مع أصدقائى» . وواضح أن أباه وأخاه لم يكونا بين أولئك الأصدقاء الذين كان يريد أن يفرح معهم .

٤ — وهو يرفض الشركة مع أبيه . فإن طلبه يحمل نفس نغمة طلب أخيه فى

البداية : «أعطني القسم الذى يصيبنى» . أى أن هدفه هو أن يأخذ من أبيه ، وليس أن يكون شريكاً له . ولقد كان الابن الأكبر يمتلك نصيبه بالفعل ، ولكنه غضب لأنه كان يريد أن يكون نفوذه فى البيت بلا حدود وبلا منازع .

٥ — كما نلاحظ من كلام الابن الأكبر أنه كان يحتقر أخاه . فلم يشأ أن يدعوه «أخى» ، بل أشار إليه بالقول : «إبنك هذا» . ثم نراه أيضاً يخلق تهماً وأفعالا يكيلها لأخيه وينسبها إليه . فإن الابن الأكبر كان قد عاد لتوه من الحقل ، ولم يكن قد عرف شيئاً بعد عن ماضى أخيه الأصغر . ومع ذلك نراه يتهم أخاه بأنه كان يعيش مع الزواني وهنا نرى الابن الأكبر وقد أقر بنفسه بما لم يكن يريد الاعتراف به . فهو بعبارته «أكل معيشتك» ينكر على الابن الأصغر حقه فى أن يتصرف كيفما يشاء فى نصيبه الذى كان قد أخذه من أبيه فى البداية . وفى نفس الوقت نراه يشكو لأنه ، أى الابن الأكبر ، لم يكن يتمتع بحرية كاملة فى أن يتصرف فى نصيبه هو حسبما يريد . وهكذا نراه يرفض الترحيب بعودة أخيه إلى البيت ، كما يرفض التصالح معه . كما أنه لا يريد أن يفرح أو يقدم له الإحترام اللائق بضيف الشرف .

٦ — وهو يعتبر علاقته مع أبيه علاقة خادماً بسيد . ولذلك نسمعه يقول : «ها أنا أخدمك سنين هذا عددها . وقط لم أتجاوز وصيتك» . أى أنه لم يهمل فى واجب أو يقصر فى شيء كلف به . وبعبارة أخرى كان يعتبر أن كل مسئوليته تنحصر فى قيامه بالعمل الذى يكلفه به أبوه . وأنه نظير ذلك يستطيع أن يطالب بحقوقه كخادم يستحق مكافأة معينة على قيامه بالعمل لمدة ساعات معينة . وبحسب وجهة نظره لم يشتغل الابن الأصغر شيئاً على الإطلاق ، ولذلك لم يكن يستحق أية مكافأة . وهذا مايفهم من كلامه الذى يحمل نغمة السخرية . فكيف يقبل أنه ، وهو الخادم العامل بمجد ، لا يأخذ حتى جدياً ، بينما أخوه الأصغر الكسول يأخذ العجل المسمن . أليس هذا منتهى الظلم والقسوة !!؟؟

إن الخادم ينفذ الأمر والوصية ، أما الابن فإنه يتجاوب مع المحبة . لكن

الإبن الأكبر اختار أن ينفذ الأمر والوصية كالخادم ، ولذلك كان يبحث عن المكافأة ويطلب بها .

٧ — إن الإبن الأكبر يحتاج إلى غفران أبيه وإلى غفران أخيه الأصغر . فمع أنه كان يظن أنهما كان ينبغي أن يعتذرا له ، لكن الحقيقة أنه هو الذى كان يحتاج إلى مسامحتهما إياه . ولقد كانت عدم رغبة الإبن الأكبر فى أن يتصالح مع أخيه سبباً إضطره إلى قطع الشركة مع أبيه . وهذا هو عين ما أشار إليه المسيح فى الصلاة الربانية ، وهو أيضاً ما يتضح لنا من هذا المثل . فإن الشخص الذى لا يستطيع أن يعيش فى محبة وتسامح مع أخيه ، لا يستطيع أن يعيش فى دائرة الشركة والمحبة العائلية ، وبالتالي فهو لا يستطيع أن يعيش فى شركة مع أبيه .

٨ — كما يمكننا أن نقول إن قلب الإبن الأكبر هذا ملىء بالحسد والكبرياء والمرارة والسخرية والغضب والسخط والاعتداد بالذات والكراهية والخسة والغرور والبر الذائق . ومع كل هذا فربما كان يعتبر تصرفه هذا دفاعاً لازماً عن الكرامة والشرف .

ولم يكن حديث الأب مع الإبن الأكبر حديثاً خاصاً بينهما ، تماماً كما كان الحديث الأسبق بينه وبين الإبن الأصغر . فلا شك أن عدداً من الخدم وبعض الضيوف خرجوا مع الأب ، ثم إلتف حولهم جماعة من المارة غير المعروفين الذين وقفوا يتفرجون . ولا بد أن عدداً كبيراً من أولاد القرية وقفوا أيضاً ينصتون . ومن المؤكد أن الإبن الأكبر وجد الفرصة سانحة ، وهو يعلم أن كل كلمة يقولها سوف تتردد على كل لسان فى كل بيت من بيوت القرية ، ليعزز موقفه أمام الجميع .

عدد ٣١ ، ٣٢ «فقال له يابنى أنت معى فى كل حين وكل مالى فهو لك . ولكن كان ينبغي أن نفرح ونسر لأن أخاك هذا كان ميتا فعاش وكان ضالا فوجد» .

وهنا نرى الأب يغض الطرف عن تعمد الإبن الأكبر مخاطبته له بدون

ألقاب ، كما يغض الطرف عما في قلب هذا الإبن من مرارة وعجرفة وكبرياء ، وعن تحريفه للحق وسخريته بأخيه واتهاماته غير الصادقة له . وبدلاً من أن يدين الأب ابنه الأكبر أو ينتقده أو ينبذه نراه بالحرى يغمره بمحبة متدفقة . فإن كلمة «بنى» التى يخاطبه بها فى عدد ٣١ — وهى فى اليونانية كلمة teknon — ليست هى نفس الكلمة العادية المترجمة إبن فى الأعداد ١١ ، ١٣ ، ١٩ ، ٢١ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٠ . إذا أن كلمة إبن المستخدمة فى هذه الأعداد هى كلمة (uios) أما كلمة «بنى» (teknon) المستخدمة فى عدد ٣١ ولأول مرة فى القصة فهى كلمة خاصة تفيد المحبة والعاطفة الشديدة . وهى نفس الكلمة التى استعملتها مريم عندما وجدت يسوع فى الهيكل وقالت له : «يابنى (teknon) ، لماذا فعلت بنا هكذا ؟» لو ٢ : ٤٨ .

ولم يكن الأب قد استخدم هذه الكلمة الخاصة عندما أمر عبيده أن يلبسوا ابنه الأصغر الحلة الأولى ، لكنه يستخدم هذه الكلمة هنا فى حديثه مع الإبن الأكبر . ونراه يصحح كلمة واحدة فقط فى كلام هذا الإبن ، فيذكره بكل لطف أن هذا الذى كان ضالاً فوجد هو «أخوك» . ومن المؤسف أن الأب فى بقية حديثه يضطر إلى شرح سبب الفرج والسرور — الأمر الذى كان ينبغى أن يكون واضحاً دون حاجة إلى شرح . فهل اضطر صاحب المئة خروف أن يشرح لجيرانه وأصدقائه لماذا كان سعيداً عندما وجد الخروف الضال ؟ وهل اضطرت المرأة صاحبة الدراهم العشرة أن تجادل مع صديقاتها لتقنعهن بأن يفرحن معها لعثورها على الدرهم الذى أضاعته ؟ .. ولكن هذا هو ما اضطر أن يفعله !

ومن هنا نرى كم كان أمراً محزناً وغير طبيعى أن يتذمر الفريسيون والكتبة فى بداية القصة قائلين إن يسوع كان يقبل خطاة ويأكل معهم .

ولم يكمل المسيح المثل بل تركه هكذا معلقاً . وتصل ذروة الرواية كلها إلى هذا المشهد المتوتر فى فناء البيت . ولم يكن ضيوف الوليمة داخل البيت أقل

توتراً ، بل إنهم كانوا يترقبون في قلق بالغ ما سوف ينتهي إليه الابن الأكبر ، وهل سيبقى متمرداً خارج البيت أم أنه سيتضع ويدخل . لكن الرواية تقف عند هذا الحد ، ولا يذكر المسيح شيئاً عن نهايتها . ومن الواضح أنه قد تعمد حذفها . ولسنا نظن أن هناك تعليلاً لذلك سوى أن المسيح كان بهذا المثل يخاطب جماعة من الخطاة المتدينين الذين كانوا مبدئياً مسئولين عن صلبه . لكن كانت لا تزال أمامهم فرصة العودة إلى الآب ، ممثلة في يسوع المسيح . كما كان في إمكانهم ، إذا قسوا قلوبهم ، أن يرفضوا محبته ، وبذلك يزيدون آلامه . بل إننا نستطيع أن نتصور نهاية القصة على النحو التالي :

«وعندئذ ثار الابن الأكبر ، وفي غضب عظيم ، أمسك بعصاة وضرب أباه » . أى أن الصليب كان هو خاتمة القصة . وربما ترك المسيح المثل هكذا ناقصاً لأن أحداث الصليب لم تكن قد وقعت بعد .

هذا الكتاب

دراسة عميقة تبين العلاقة بين
قصة الابن الضال والتي تبين محبة
الله للإنسان والصليب الذي هو قمة
الحب .